VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 447)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 155)**

z dnia 13 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 447)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 155)

13 czerwca 2019 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o systemie instytucji rozwoju (druk nr 3479)

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Paweł Borys** prezes i **Bartłomiej Pawlak**, **Bartosz Marczuk** wiceprezesi zarządu Polskiego Funduszu Rozwoju SA wraz ze współpracownikami, **Maciej Ćwikiewicz** prezes zarządu Krajowego Funduszu Kapitałowego SA wraz ze współpracownikami, **Klaudia Budzisz** dyrektor zarządzający Agencji Rozwoju Przemysłu SA wraz ze współpracownikami, **Grażyna Utrata** dyrektor zarządzający w Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Jacek Barylski** dyrektor Departamentu Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Woch** radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Grzegorz Lang** ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Agnieszka Śpiewak** radca prawny w Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych SA, **Jakub Wiewiór** specjalista do spraw legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Katarzyna Gadecka, Ewa Soroka, Ziemowit Uździcki, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry, witam państwa.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o systemie instytucji rozwoju (druk nr 3479). Czy są uwagi do porządku?

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu pana Marka Niedużaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Witam pana Pawła Borysa – prezesa Polskiego Funduszu Rozwoju. Witam wszystkie osoby towarzyszące panu ministrowi i pozostałym gościom. Witam państwa posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że Sejm 12 czerwca tego roku skierował rządowy projekt ustawy o systemie instytucji rozwoju do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Jest wniosek pana posła oraz…

Bardzo proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Panie przewodniczący, czy można by było przeprowadzić jeszcze dyskusję ogólną ze względu na to, że wczoraj minister na posiedzeniu plenarnym nie umiał odpowiedzieć na niektóre pytania, bo on właściwie kompetentny był tylko w zakresie ustawy, nato-

miast pytania pojawiały się szerzej, na przykład do działalności PFR. Ta konstrukcja jest dosyć dziwna, konstrukcja tej grupy PFR jest trochę dziwna, padały takie pytania.

Wczoraj pan minister zapewniał, że podczas rozpatrywania będą tutaj eksperci, fachowcy (widzę, że jest pan prezes) i tak dalej, którzy będą mogli odpowiedzieć na niektóre pytania.

Czy można by było przeprowadzić, dokończyć na przykład tę dyskusję ogólną a dopiero później przejść do rozpatrywania ustawy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Jest jeszcze kolejne zgłoszenie, ja tylko powiem, że ministerstwo jest przygotowane – zaraz oddam głos panu ministrowi. Ale jest jeszcze zgłoszenie pani poseł Krystyny Skowrońskiej, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Poza szczegółowymi pytaniami do poszczególnych proponowanych rozwiązań w świetle przedstawionego przez kolegę posła uwag chcielibyśmy (panie przewodniczący, nic nie stoi na przeszkodzie), żeby przynajmniej kwadrans poświęcić na wyjaśnienie uwag generalnych, bo one pojawiają się nie tylko w zakresie funkcjonowania nowej instytucji, ale także (co jest niezwykle istotne dla rynku) na opowiedzenie sobie o formie emisji papierów wartościowych albo środków, które będą mogły być przeznaczone na inwestycje rozwojowe. To wymaga szczególnej dyskusji.

Pojawia się w tym projekcie również stwierdzenie rządu dotyczące krótkich pasywów. Czyli potrzebujemy dodatkowych pieniędzy, mamy pieniądze deponowane w instytucjach finansowych na krótki okres, czyli te krótkie aktywa, krótkie pasywa miałyby sfinansować przedsięwzięcia, czyli miałyby dać pieniądze inwestorom, czyli miałyby się stać długimi aktywami. Taką dyskusję w komisji gospodarki, jeżeli sobie przypominam, dotyczącą przeznaczenia środków na inwestycje rozwojowe… pan premier, wtedy wicepremier, Morawiecki nie potrafił odpowiedzieć. Poza emisją papierów wartościowych wymaga również udzielenia odpowiedzi podwyższenie kapitałów dla instytucji finansowych, które mogłyby być celowane na określone projekty.

Moje pytanie jest jeszcze jedno, bo pojawia się… i nie wiem, czy koleżanki i koledzy posłowie obserwują działanie Banku Gospodarstwa Krajowego na rynku i próby angażowania swoich środków w różne przedsięwzięcia. Wymagałoby to dzisiaj również, przy tym projekcie, zdefiniowania, jaka jest… czy jest nowa rola Banku Gospodarstwa Krajowego, czemu mają być poświęcone środki zdeponowane w Banku Gospodarstwa Krajowego?

To jest rzecz niezwykle istotna, bo Bank Gospodarstwa Krajowego prowadzi na bardzo szeroką skalę na temat oferowania samorządom... na zwyczajną obsługę, czyli propozycję obsługi rachunków bankowych, ale myślę, że w kontekście tego projektu pojawia się nowa rola Banku Gospodarstwa Krajowego, jaką powinien odegrać na rynku.

Ostatnie pytanie, na które powinna paść odpowiedź, to jest to, co sami państwo w tym projekcie piszecie o luce finansowania w zakresie kolejnej perspektywy finansowej, na te rzeczy, jeżeli chcemy powiedzieć... Państwo projektując to rozwiązanie dzisiaj, powinniście nam powiedzieć, jak szacujecie państwo brak środków w zakresie kolejnych perspektyw na niektóre przedsięwzięcia i jaka to ma być, poza samym projektem ustawy, kompatybilna strategia wydatkowania pieniędzy, bo temu chcielibyśmy tę dyskusję poświęcić a nie *stricte*, że robimy kolejny projekt, wskazujemy *quasi* koordynatora dla bardzo wielu projektów, tak jak państwo mówicie, ileś platform, na których jest informacja o projektach.

Tak naprawdę powinniśmy powiedzieć, jaki mamy cel horyzontalny w tej sprawie, jaka jest mapa drogowa w zakresie oddziaływania tego projektu, bo tak będziemy mogli zdecydowanie inaczej poprowadzić tę dyskusję, panie przewodniczący, niż tylko dyskusję nad projektem. Rozumiemy, że państwo przyjęli jakieś rozwiązanie czy jako element rozwiązania strategicznego ten projekt ustawy i o tym chcielibyśmy po prostu porozmawiać, albo w tym kontekście zadać pytanie tak, jak powiedział pan poseł Antoni Mężydło.

Do jego głosu czy pod jego głosem... o takie rozważenie uprzejmie proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, ja chcę przypomnieć, że decyzją Marszałka Sejmu odbyło się pierwsze czytanie na sali plenarnej. Każdy klub miał odpowiedni czas, był pan minister, były zadawane pytania, były wystąpienia klubowe, ale – oczywiście – możemy tutaj, wykorzystując deklaracje, o których pan minister chce powiedzieć, przedstawić dodatkową informację w postaci prezentacji, jaki jest stan aktualny struktur, które chcemy konsolidować.

I poproszę teraz pana ministra o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ja – tak jak mówiłem wczoraj, tak samo dzisiaj – postaram się odpowiedzieć na pytania związane z zakresem projektu. Rzeczywiście, poprosiłem, że tak powiem – o wyrozumiałość w zakresie pytań dotyczących na przykład historii i działalności, konkretnej działalności PFR, właśnie mówiąc, że zaprosiłem tutaj na Komisję przedstawicieli PFR (jest pan prezes, panowie prezesi) i oni będą w stanie powiedzieć, zaprezentować, powiedzmy – zarówno, rozumiem, dorobek PFR jak również mówić o swoich planach. W tym zakresie, rzeczywiście, wczoraj być może trochę zawiodłem zaufanie pana posła, że będę w stanie jako omnibus odpowiedzieć na każde możliwe pytanie. Natomiast wydaje mi się, że jeżeli chodzi o pytania w zakresie projektu to jakoś na nie odpowiadałem.

Bardzo szybko odnosząc się do jednego z takich pytań, które ewidentnie dotyczy projektu a nie dotyczy jakichś innych kwestii, to wydaje mi się, że nie można powiedzieć o tym projekcie, że on projektuje dla BGK nową rolę, bo tutaj wręcz przeciwnie to jest ustawa, która nie ingeruje w te odrębne ustawy regulujące poszczególne instytucje rozwoju.

Niemniej nie chciałbym przedłużać, ta rzecz wydawała mi się taka najprostsza do zaadresowania.

Jeśli mógłbym poprosić pana prezesa, on przygotował prezentację, która wspomoże jego wystąpienie i zaprezentuje dorobek PFR, plany i strategię.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana Pawła Borysa, prezesa Polskiego Funduszu Rozwoju, o tę prezentację – ona wychodzi naprzeciw temu, co mówił pan poseł Mężydło i pani przewodnicząca Skowrońska.

Niezależnie od tego będziemy mogli jeszcze w trakcie zadawać pytania, prosić o wyjaśnienia.

Jeszcze w uzupełnieniu do swojej wypowiedzi – pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym tytułem sprostowania.

Ja nie widzę... panie ministrze, nie o tym mówiłam o Banku Gospodarstwa Krajowego. Ja mówiłam o efektywnym... o efekcie finansowym środków, które są w Banku Gospodarstwa Krajowego. Jeżeli będą przyznane różne cele i różna droga, to różny ten efekt finansowy możemy skorzystać...

Jeśli mogę o jedną rzecz poprosić, to poza instytucjonalnym, jeżeli państwo mówicie o funkcjonalnym efekcie, bo tak należałoby... tak przynajmniej rozumiem to przedłożenie, to uprzejmie poprosiłabym czy to pan minister, czy to pan prezes, o efekcie finansowym w rachunku ciągnionym tego rozwiązania ustawowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pan prezes Paweł Borys, bardzo proszę.

Prezes Polskiego Funduszu Rozwoju Paweł Borys:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo serdecznie proszę o wyciszenie rozmów, żeby można było skupić się na tej prezentacji.

Bardzo proszę.

Prezes Polskiego Funduszu Rozwoju Paweł Borys:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, bardzo dziękujemy za zaproszenie na wspólne posiedzenie komisji: Finansów Publicznych i gospodarki w sprawie ustawy o instytucjach rozwoju. Jeżeli państwo pozwolą, przybliżę państwu podczas tej prezentacji zasady działania Polskiego Funduszu Rozwoju, mówiąc także o kilku istotnych kwestiach w kontekście procedowanej ustawy o systemie instytucji rozwoju.

Pierwsza kwestia, kim jesteśmy?

Polski Fundusz Rozwoju to jest grupa instytucji doradczych i finansowych, czyli oferujemy zarówno finansowanie jak i doradztwo kilku grupom naszych odbiorców. Są to przedsiębiorstwa, są to samorządy, są to inwestorzy krajowi i zagraniczni, ale są to także odbiorcy indywidualni (chociażby w ramach programów mieszkaniowych). Te instrumenty doradcze i finansowe mają również charakter misyjny – PFR SA, zgodnie z ustawą, jest podmiotem realizującym misję publiczną. Tą misją jest wspieranie rozwoju społeczno-gospodarczego Polski.

Jeżeli chodzi o instytucje, które w ustawie funkcjonują w ramach systemu instytucji rozwoju, jest to Polski Fundusz Rozwoju SA – jest to spółka akcyjna, której praktycznie jednym akcjonariuszem jest Skarb Państwa. Niewielki udział ma Bank Gospodarstwa Krajowego. Jest tutaj Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Bank Gospodarstwa Krajowego, Korporacja Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych, Polska Agencja Inwestycji Handlu i Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. To jest system polskich instytucji rozwojowych, które jak dotąd nie miały jednej spójnej regulacji prawnej. Część z nich rządzi się dedykowanymi regulacjami, jak chociażby ustawa o Banku Gospodarstwa Krajowego, czy o ubezpieczeniach eksportowych czy o Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Agencja Rozwoju Przemysłu czy Polski Fundusz Rozwoju nie miały dedykowanych regulacji swojego obszaru działania.

Problem, który chcemy rozwiązać (jeżeli mówimy o tym, o czym mówiła pani poseł, czyli w wymiarze takim funkcjonalnym) polegał na braku koordynacji pomiędzy tymi instytucjami i często powielających się zadaniach. Kilka takich przykładów. Część z tych instytucji koncentrowała się na realizacji projektów związanych z finansowaniem innowacji. Mieliśmy Krajowy Fundusz Kapitałowy, APER Ventures, PFR Ventures, więc kilka instytucji robiło dokładnie to samo, nie koordynując się nawzajem.

Proszę sobie wyobrazić, że trzy lata temu, 1 maja, kiedy zostałem prezesem PFR, wysłałem maila do kolegów prezesów zarządów tych instytucji i… zorientowałem się, że oni się nie znają. Więc problem polegał na tym, że w żaden sposób te instrumenty finansowe i doradcze dostarczane przez te instytucje nie były koordynowane.

Inny przykład. Korporacja Ubezpieczeń Eksportowych ubezpiecza kredyty eksportowe a jednocześnie Bank Gospodarstwa Krajowego dostarcza gwarancji eksportowych. I teraz trzeba, z perspektywy przedsiębiorców, jakimś mechanizmem uzgodnić, żeby te instrumenty na siebie nie nachodziły, bo są to również efektywne straty z perspektywy finansów publicznych, jeżeli środki publiczne zaangażowane również w te instytucje służą dostarczaniu instrumentów, które wzajemnie ze sobą konkurują bądź są ze sobą niespójne.

Więc chodzi o to, żeby grupę Polskiego Funduszu Rozwoju, system instytucji rozwoju rozumieć jako federację polskich instytucji rozwojowych, które współpracują ze sobą, wspólnie identyfikują luki finansowania na rynku i potrzeby grup odbiorców, ustalają wspólną strategię, jasno definiują centra kompetencji. Te centra kompetencji są takie, że Polski Fundusz Rozwoju odpowiada za dostarczanie kapitału, czyli inwestycje kapitałowe, czyli mówimy, że za tę część inwestycyjną. Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości koncentruje się na finansowaniu dłużnym bądź kapitałowym dla przemysłu. Bank Gospodarstwa Krajowego to są produkty bankowe w postaci gwarancji, w postaci kredy-

tów a nie są to na przykład inwestycje, w które Bank Gospodarstwa Krajowego też historycznie chciał się angażować. KUKE to są ubezpieczenia eksportowe. Polska Agencja Inwestycji Handlu to są usługi doradcze dla przedsiębiorców, jeżeli chodzi o inwestycje do Polski bądź ekspansję międzynarodową. PARP to są programy dedykowane przedsiębiorcom finansowane głównie ze środków unijnych.

Prezesi tych instytucji tworzą Radę Grupy PFR, ustalają wspólną strategię właśnie po to, żeby dobrze identyfikować potrzeby rynku, koordynować instrumenty i jasno określać centra kompetencji, żeby jak najlepiej wykorzystywać środki publiczne i jak najlepiej docierać z instrumentami finansowymi do potrzeb odbiorców.

I jeszcze jedna informacja w tym zakresie. Instytucje rozwoju w różnej formule, według naszych analiz, funkcjonują praktycznie we wszystkich krajach na świecie. Naliczyliśmy się około 150 banków rozwoju na świecie. Te struktury instytucjonalne są bardzo różne. Są struktury instytucjonalne bardzo zintegrowane, czyli *de facto* te wszystkie instytucje tworzą grupę kapitałową. Są struktury bardzo zdecentralizowane, że są od siebie niezależne, pod różnymi ministerstwami.

My chcemy proponować model pośredni, że to jest federacja instytucji rozwojowych, czyli taki model służący efektywnej koordynacji, niezbyt mocna ich integracja. W żaden sposób nie narusza to statutów, regulacji, w oparciu o które te instytucje funkcjonują. Nie narusza to decyzji korporacyjnych, czyli władz, rad nadzorczych czy zarządów, w jaki sposób one zarządzają danymi instytucjami, ale jest to mechanizm wzajemnych konotacji, żeby jak najlepiej i najefektywniej realizować politykę rozwojową państwa.

Jeżeli jeszcze chodzi o skalę działalności to łączne aktywa tych wszystkich instytucji to jest około 100 mld zł. Największy z nich jest Bank Gospodarstwa Krajowego, to jest 80, prawie 90% łącznych aktywów, to jest 25 mld euro.

Dla przykładu, w Niemczech tego typu instytucja – KfW to jest 500 mld euro. Struktura zintegrowana regulowana dedykowaną ustawą posiadająca gwarancje wprost rządu niemieckiego za wszystkie swoje zobowiązania, która wyemitowała 400 mld euro obligacji finansujących wprost z gwarancjami rządu niemieckiego działalność tych instytucji w Niemczech.

Podobne instytucje w dużej skali: Caisse des Dépôts występuje we Francji, Casse Depositi e Prestiti jest we Włoszech. Praktycznie każdy kraj w Unii Europejskiej posiada tego typu instytucje rozwojowe.

Jeżeli chodzi o podstawowe zasady działania... przepraszam, bo te slajdy tak jakoś przeskakują... my to przekazaliśmy. Na pewno to prześlemy, bo chcielibyśmy to udostępnić.

Jeżeli chodzi o podstawowe zasady działania, to jest ważny element. Do tego chyba również nawiązywała pani poseł. Nasze instytucje nie mają konkurować z sektorem komercyjnym ani bankowym, ani rynkiem kapitałowym – mają ten system uzupełniać. Dobrym przykładem jest... Albo wzmacniać. Dobrym przykładem jest system gwarancji *de minimis*, z którego mogą korzystać banki, dzięki któremu 100 tys. małych i średnich przedsiębiorstw może otrzymać finansowanie w bankach. Te kredyty to jest prawie 40 mld zł.

Innym przykładem jest nasza działalność jako funduszu funduszy, czyli my wybieramy prywatne fundusze, którym udzielamy część kapitału. Inwestują tam również inwestorzy. Mobilizujemy w ten sposób kapitał prywatny, wzmacniając rozwój rynku kapitałowego po to, żeby dostępność finansowania dla przedsiębiorców była jak najlepiej zapewniona. Czyli nie konkurujemy, wzmacniamy, uzupełniamy pewne luki, które funkcjonują na rynku. Chcemy, żeby te instrumenty były jak najlepiej dopasowane do potrzeb odbiorców.

Celem PFR jest, oczywiście, również budowanie wartości dla akcjonariuszy czyli, żeby były również zdrowe finanse tej spółki, które definiujemy również jako... I tutaj również jest jakby pytanie, które zadała pani poseł: jaki jest efekt finansowy? My, jako Polski Fundusz Rozwoju, mamy cel w swojej strategii między 4 a 6% zwrotu na kapitale, który został nam powierzony i dążenie do samofinansowania. Czyli chcemy w większym stopniu korzystać z tego modelu, który właśnie jest w Niemczech, że rząd niemiecki przeznaczył 100 mld euro na kapitał banku KfW a 400 mld euro pozyskiwane jest w postaci emisji obligacji na rynku, ale PFR również nie będzie mógł tanio finansować się na rynku bez tych instrumentów, które przewiduje ustawa w postaci możliwości pod-

noszenia kapitału PFR bądź udzielania gwarancji, chociaż nie proponujemy tego, jak jest w Niemczech, że rząd niemiecki wprost gwarantuje wszystkie zobowiązania KfW ustawowo, tylko – w proponowanej ustawie – my w wyjątkowych sytuacjach możemy wystąpić o takie gwarancje, natomiast tej gwarancji nie ma w definicji wprowadzonej regulacyjnie.

Jeśli chodzi o naszą strategię za ostatnie trzy lata i na kolejne trzy lata, chodzi właśnie o profesjonalizację tych polskich instytucji rozwojowych. To jest szereg inicjatyw. Inwestujemy i w infrastrukturę – i w nowe produkty oraz usługi.

Skala inwestycji. Przez ostatnie trzy lata PFR zrealizował ponad trzydzieści inwestycji o wartości ponad 8 mld zł jako nasz kapitał, ale to pozwoliło sfinansować inwestycje o wartości 26 mld zł, biorąc również pod uwagę inne źródła finansowania, więc jest to znacząca skala. Zainwestowaliśmy, stworzyliśmy 29 funduszy finansujących innowacje, zwłaszcza młode innowacyjne firmy – 50 innowacyjnych projektów otrzymało 250 mln finansowania. Jesteśmy odpowiedzialni jako PFR również za wdrożenie ustawy o Pracowniczych Planach Kapitałowych oraz naszym istotnym obszarem działalności są inwestycje samorządowe i mieszkaniowe.

Nasze wyniki, czyli co – jako PFR S.A., nie jako grupa tych instytucji – przez ostatnie trzy lata osiągnęliśmy, jeżeli chodzi o parametry finansowe? Łącznie 403 mln zysku netto skumulowanego za ostatnie trzy lata – 3 mld to jest kapitał PFR SA na koniec ubiegłego roku, 70 mln to jest aktualny wynik z inwestycji, o których przed chwilką wspomniałem. Średni zwrot na kapitale za ostatnie trzy lata to jest 7%, czyli powyżej tego celu ze strategii, więc to są bardzo zdrowe wyniki finansowe.

To są nasze inwestycje: od takich projektów w obszarze, nie wiem – biotechnologii, jak Selvita czy Mabion, po duże projekty infrastrukturalne jak Trasa Łagiewnicka w Krakowie, ostatnio terminal kontenerowy DCT w Gdańsku (wspólnie z singapurskim operatorem PSA i funduszem IFR). To są inwestycje w Pesa, na Śląsku w Ferrum, WB Electronics, Polskie Koleje Linowe, szereg inwestycji z samorządami w obszarze wodno -kanalizacyjnym i oczywiście również inwestycje mieszkaniowe.

Tak wyglądał przebieg tych inwestycji, czyli pierwszy rok to jeszcze nieduża skala, ostatnie dwa lata to znaczące przyspieszenie w skali działalności inwestycyjnej.

Natomiast szanowni państwo, my jako PFR również mówimy, że im jesteśmy mniejsi tym lepiej. To również nie chodzi o to, żeby Polski Fundusz Rozwoju czy te instytucje były jak największe, bo to jest odzwierciedleniem tego, że te luki finansowe na rynku są potencjalnie duże. Im te luki są mniejsze, tym my możemy w mniejszym stopniu dostarczać te instrumenty, dlatego bardzo koncentrujemy się również na wzmocnieniu polskiego sektora finansowego poprzez wdrożenie chociażby Pracowniczych Planów Kapitałowych czy rozwój funduszy *venture capital*, które są tutaj pokazane – fundusze, które w tej chwili przy tej rewolucji technologicznej są bardzo istotne. One w Stanach Zjednoczonych odpowiadają w tej chwili za większość finansowania tej działalności badawczo-rozwojowej.

Fundusze finansujące innowacje. Mamy pięć programów zarówno dla firm, które startują, jak i dla większych projektów technologicznych. To jest w tej chwili największa platforma funduszy tak zwanych *venture capital*, czyli tego finansowania dla młodych innowacyjnych firm w tej części Europy.

Inwestycje samorządowe, inwestycje mieszkaniowe. Zrealizowaliśmy taką inicjatywę, jak pakiet dla miast średnich – 135 spotkań z samorządami, doradztwo w zakresie inwestycji, ponad 30 zidentyfikowanych inwestycji, które chcemy wspierać finansowo. Część z nich została już zrealizowana. Na ten moment w ramach funduszu mieszkań dla rozwoju w ramach programu Mieszkanie Plus mamy przygotowane do inwestycji 38 tys. mieszkań, to jest ponad 70 projektów w całej Polsce.

Polski Fundusz Rozwoju to także działalność edukacyjna. Wprowadzamy szereg programów wzmacniających wiedzę i kompetencję w obszarze zwłaszcza innowacji. Wprowadzamy tak zwane programy akceleracyjne, które pomagają przedsiębiorstwom wychodzić chociażby na rynki zagraniczne, pokonywać bariery, jeżeli chodzi o pewien etap rozwoju. Szkolimy młodych ludzi. Dostarczamy również ekspertyzę ekonomiczną. To jest nasza platforma, zachęcamy. Wszystkie te informacje... To jest nasza platforma

cyfrowa. Wszelkie informacje są dostępne pod adresem www.pfr.pl – całej Grupy, czyli stworzyliśmy jedną platformę cyfrową wszystkich instrumentów doradczych i finansowych oferowanych przez wszystkie te instytucje, ponieważ, szanowni państwo, trzy lata temu, jak startowaliśmy, policzyliśmy, że informacja na temat tych instrumentów jest dostępna na 150 stronach internetowych. Przedsiębiorcy kompletnie nic z tego nie rozumieli. To było duże przedsięwzięcie, żeby uporządkować te instrumenty, zaprezentować je w jednym miejscu z korzyścią dla przedsiębiorców czy lokalnych samorządów.

Nasza strategia zakłada takie trzy podstawowe obszary: działalność inwestycyjna, działalność prorozwojowa i działalność na rzecz społeczności lokalnych. W ramach działalności inwestycyjnej są głównie inwestycje infrastrukturalne, ale również zdarzają się inwestycje na rynku publicznym. Działamy jako fundusz funduszy, czyli dajemy część finansowania działającym na rynku funduszom po to, żeby łatwiej było im zmobilizować kapitał prywatny. Inwestycje mieszkaniowe. W działalności prorozwojowej angażujemy się w cyfryzację polskiej gospodarki. Wspólnie z PKO Bankiem Polskim utworzyliśmy polską chmurę obliczeniową. To jest taki projekt, który ma upowszechnić usługi „chmurowe", cyfrowe, polskim firmom, także administracji. Wsparcie rozwoju rynku kapitałowego. Tworzymy, wspólnie z giełdą czy Biurem Informacji Kredytowej, Polską Agencję Ratingową po to, żeby zwiększyć bezpieczeństwo obrotu na polskim rynku obligacji. Rozwój innowacyjności i PPK – o tym już mówiłem.

Działalność na rzecz lokalnych społeczności. Chociażby taka inicjatywa, którą wczoraj przedstawiliśmy. W Warszawie otwieramy Centralny Dom Technologii, który ma służyć temu, żeby przez nowoczesną edukację, zwłaszcza skierowaną do dzieci, ale także do rodziców czy nauczycieli szkolić w zakresie nowych technologii związanych z robotyką, sztuczną inteligencją, ale również chociażby ochroną środowiska, matematyką czy sztuką.

Cele, które mamy, jako konkretne cele finansowe, to jest 24 mld inwestycji na koniec 2021 r., 50 tys. mieszkań w budowie, ponad 5,5 mln uczestników Pracowniczych Planów Kapitałowych, ponad 10 tys. uczestników programów rozwoju innowacji, 100 tys. odbiorców naszych programów edukacyjnych, społecznych, zintegrowanie – oczywiście – usług wsparcia, rentowność na poziomie każdej spółki (ten zwrot na kapitale około 6%).

To wszystko, oczywiście, jest elementem realizacji rządowej strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju, bo tam powstała, została zdefiniowana grupa Polskiego Funduszu Rozwoju skupiająca instytucje rozwoju.

Tu jest bardziej szczegółowe rozbicie naszych planów inwestycyjnych, co konkretnie w jakich obszarach chcemy inwestować. Nowym elementem naszej strategii jest również plan zaangażowania się polskiego funduszu w odnawialne źródła energii. Identyfikujemy właśnie w kontekście właśnie luk finansowych na rynku, że – aby sprostać celom tej polityki klimatycznej do 2020 r. – potrzebne jest 50 mld inwestycji. Policzyliśmy, jakimi środkami dysponują grupy energetyczne i inne podmioty. Widzimy tutaj lukę. Po prostu, brakuje pewnej kwoty środków. Jeżeli chodzi o cele do 2030 r., szacujemy, że jest potrzebnych ponad 200 mld inwestycji. Również tutaj identyfikujemy lukę, stąd chcemy bardziej wyjść również z aktywniejszymi instrumentami finansowania transformacji energetycznej w różnych jej segmentach.

Tu jest mapa wszystkich naszych funduszy. Może już nie będę tutaj, szanując również czas, szczegółowo przez to przechodził. Tu są te nasze główne inicjatywy poza inwestycyjne: chmura obliczeniowa, Polska Agencja Ratingowa, Ekosystem Innowacji, Pracownicze Plany Kapitałowe. To są właśnie te działania w ramach społecznej odpowiedzialności biznesu.

Tak wygląda sama struktura grupy kapitałowej. W skład grupy kapitałowej Polskiego Funduszu Rozwoju SA, jako spółki, wchodzi spółka PFR Ventures, która jest centrum kompetencji, jeżeli chodzi o fundusze służące finansowaniu innowacji, PFR TFI jest platformą funduszy inwestycyjnych. Działamy jako instytucja finansowa za pośrednictwem funduszy inwestycyjnych. To jest również pod nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego. To jest również pewna profesjonalizacja sposobu działania. Mamy PFR Fundację, gdzie realizujemy te projekty społeczne. PFR Nieruchomości to jest nasze centrum kompeten-

cji jeżeli chodzi o inwestycje mieszkaniowe. PFR Portal PPK służy prowadzeniu kampanii informacyjnej w zakresie Pracowniczych Planów Kapitałowych.

I dwa takie wspólne przedsięwzięcia: chmura obliczeniowa z PKO Bankiem Polskim, giełdą i BIK-iem oraz Polska Agencja Ratingowa, więc tak wygląda działalność Polskiego Funduszu Rozwoju.

Jesteśmy przekonani, że realizujemy ważne z perspektywy potrzeb naszej gospodarki zadania. One dotyczą inwestycji, dotyczą również kompetencji, dotyczą instrumentów doradczych i finansowych, dotyczą infrastruktury, jak mówimy, energetyki, dotyczą cyfryzacji, dotyczą nowych technologii, ekosystemu innowacji, dotyczą systemu emerytalnego, więc jesteśmy przekonani, że dzięki również tym regulacjom, czyli ustawie i systemie instytucji rozwoju, te zadania będziemy mogli realizować efektywniej.

Poza tym ustawa – poza tym pierwszym komponentem, czyli zdefiniowaniem instytucji rozwoju, stworzeniem tego mechanizmu koordynacji – daje Polskiemu Funduszowi rozwoju instrumenty finansowe w postaci możliwości podnoszenia kapitału poprzez wnoszenie obligacji skarbowych. Polski Fundusz Rozwoju jest następcą spółki Polskie Inwestycje Rozwojowe. Polskie Inwestycje Rozwojowe były finansowane głównie poprzez wnoszenie pakietów spółek Skarbu Państwa, które następnie były sprzedawane i w ten sposób powstał kapitał PIR-u. Chcielibyśmy zaproponować, ministerstwo przedsiębiorczości proponuje w ustawie inny model, dokładnie taki sam, jak funkcjonuje w przypadku Banku Gospodarstwa Krajowego. W ustawie o Banku Gospodarstwa Krajowego Skarb Państwa ma, po prostu, możliwość wnoszenia obligacji (czyli niekoniecznie spółek), tylko obligacji na kapitał Banku Gospodarstwa Krajowego.

Chcielibyśmy mieć możliwość korzystania z analogicznego instrumentu, przy czym zastrzegam: nie chcemy z niego korzystać w znaczący sposób. Nie przewidujemy tutaj znaczącej skali takiego finansowania, ale daje to bezpieczeństwo realizacji zadań. Chcielibyśmy dzięki takiemu mechanizmowi być bardziej wiarygodnym emitentem obligacji na rynku.

Drugim elementem poza możliwością podnoszenia kapitału PFR jest możliwość udzielania gwarancji na rzecz PFR, natomiast tak, jak powiedziałem wcześniej, to nie jest automatycznie. Gwarancja tak, jak jest chociażby w Niemczech, na przykład za zobowiązania każdorazowo jest to wniosek i każdorazowo rząd, *de facto* Ministerstwo Finansów, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów będzie decydowała o tym, czy takich gwarancji można udzielić.

Trzecim istotnym elementem tej ustawy jest uporządkowanie kwestii w obszarze tego rynku *venture capital*. W Polsce funkcjonowała ustawa o Krajowym Funduszu Kapitałowym. On miał być takim wehikułem tworzenia funduszy typu *venture capital*. W międzyczasie, jak mówiłem, powstała spółka APER Ventures, PFR Ventures. Wszystkie te instrumenty chcemy zintegrować na bazie spółki PFR Ventures, wycofać *de facto* ustawę o Krajowym Funduszu Kapitałowym z porządku prawnego. W ustawie o systemie instytucji rozwoju przewidziane są po prostu przepisy umożliwiające połączenie Krajowego Funduszu Kapitałowego ze spółką PFR Ventures i kontynuowanie tych programów w już bardziej zintegrowanej strukturze.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu prezesowi za tę ciekawą prezentację, ona przybliża nam istotę tego projektu, bo przedmiotem posiedzenia jest omówienie tego projektu.

Ale jeszcze pani przewodnicząca i pan poseł Mężydło chcieli zadać pytania. To w ramach tego wstępu, ale chciałbym żebyśmy jednak zmierzali już w kolejnym kroku do omawiania projektu ustawy.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i, później. pan poseł Mężydło.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Grzeczność nakazuje podziękować za prezentację, niemniej jednak od pana ministra oczekuję przy tej efektywności, jeżeli chcecie państwo pokazać, czy i ilu urzędników mniej będzie pracowało? Czy będzie to rozbudowa w zakresie: nowa struktura, nowa koordynacja, nowi urzędnicy? To pierwsze.

Drugie – obligacje i prezentacja, porównanie: Polska-Niemcy, ale mnie interesuje ten art. 97-98 ustawy o finansach publicznych i wpływ na wysokość długu publicznego.

I dwa ostatnie pytania… może ostatnie pytanie. Wstęp, pan prezes pokazał zwrot na aktywach a nie pokazał, ile jest tego zapasu w zakresie procentowego zaangażowania to znaczy procentowego wykorzystania... jakie są aktywa pracujące, ile jest tych aktywów pracujących?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan poseł Mężydło, bardzo proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Ja bym chciał tylko podziękować – rzeczywiście, to jest dobra prezentacja.

Ja powiem, dlaczego ja tego się domagałem – ze względu na to, że jeśli chodzi o PIR, czyli poprzednika PFR, to były pewne problemy z zaskoczeniem tego, zresztą okres funkcjonowania był dosyć krótki Polskich Inwestycji Rozwojowych. Sam miałem tam akurat nie najciekawsze doświadczenia.

Natomiast, jeżeli chodzi o te pozostałe instytucje rozwoju, to my je dokładnie znamy, one funkcjonują długo (chociaż, na przykład, Agencja Rozwoju Przemysłu to jest nowa instytucja, ale nawet pan prezes się pomylił i mówił Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, bo to jest po prostu kontynuatorka, więc to tylko zmiana nazwy). Ale w pełni się zgadzam. My w okresie sprawozdania z wykonania budżetu i tak dalej wiedzieliśmy o tych inwestycjach, czym się zajmuje i tak dalej, jakie są efekty, wyniki. Znaliśmy. Natomiast akurat efektów działalności PFR nie znaliśmy, więc ta prezentacja w jakiś sposób pokazuje... ale mam nadzieję, że w przyszłości również ta Grupa PFR będzie w jakiś sposób, jeżeli nie, to pewnie przez komisję gospodarki albo komisję finansów będziemy domagali się jakiegoś sprawozdania, bo to jest ważne, żebyśmy wiedzieli, jak funkcjonują te instytucje, bo tutaj się wydawało, jeżeli ja nie miałem praktycznie żadnych informacji... niektóre o Pesie i tak dalej wiedziałem, myślałem, że... bo ta wrzutka pieniędzy trochę zdeprawowała tę firmę, ale to chyba jest już na dobrej ścieżce do naprawy, tak mi się wydaje.

W każdym razie mam taką nadzieję, bo wyniki agencji są pozytywne, więc podejrzewam, że macie wpływ na to. Skoro zainwestowaliście pieniądze, to macie również wpływ na to, jak wygląda tam struktura zarządcza.

Wydawało się, że tworzycie tylko po to, żeby tamte instytucje, które mają efekty, te pozostałe pięć podporządkować pod PFR, żeby wykazywać się efektami, ale tutaj widzę, że nie ma ściemy i to podejrzenie było błędne.

Dlatego jeszcze raz bardzo dziękuję.

Dziękuję, panie przewodniczący, że pan się zgodził na odpowiedzenie tą prezentacją na moje wątpliwości, które zaistniały wczoraj podczas pierwszego czytania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem pan poseł Antoni Mężydło jak gdyby zakończył tę serię wstępnych pytań.

I bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych wątków, które podnosili państwo posłowie.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dziękuję.

Skonsultowałem się tutaj, tak na szybko, z panem prezesem. Myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby – jak postuluje tutaj pan poseł – po prostu, kiedyś czy komisja gospodarki czy finansów zaprosiła PFR i przy jakiejś okazji zapoznała się na bieżąco z jakimiś projektami, z działalnością.

Wydaje mi się, że to nie byłby zły pomysł.

Teraz tak, odpowiadając na pytanie (pozwolę sobie również przekazać później głos panu prezesowi) – my tutaj nie tworzymy żadnych nowych etatów, żadnych nowych etatów na poziomie urzędniczym czy też na poziomie instytucji rozwoju tak samo, jak nie tworzymy żadnej nowej instytucji. To jest właściwie raczej próba stworzenia właśnie

lepszego mechanizmu prawnego, mechanizmu ustawowego koordynacji tych instytucji, o których… zresztą tutaj pan poseł słusznie zauważył to w większości nie są nowe instytucje a BGK jest przecież jeszcze instytucją przedwojenną.

Więc mogę złożyć takie zapewnienie: żadnych tutaj nowych etatów nie ma w planach w związku z tym projektem.

Prezes Polskiego Funduszu Rozwoju Paweł Borys:

Jeżeli mógłbym...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I pan prezes – bardzo proszę, pan Paweł Borys.

Prezes Polskiego Funduszu Rozwoju Paweł Borys:

Tak, ja chciałbym tutaj podkreślić, że jak najbardziej bardzo chętnie pokazalibyśmy się jako wszystkie instytucje, od samego początku staramy się zwiększyć właśnie transparentność naszego działania.

Jeżeli chodzi o dług publiczny (bo było tutaj pytanie pani poseł o kwestię długu publicznego) to, zgodnie z klasyfikacją ESA, Polski Fundusz Rozwoju SA jest klasyfikowany poza sektorem *general government*, czyli nasze finansowanie nie powiększa deficytu budżetowego. Podobnie była klasyfikowana spółka Polskie Inwestycje Rozwojowe i tak samo klasyfikowany jest Bank Gospodarstwa Krajowego, co nie oznacza jednak, że Eurostat, Główny Urząd Statystyczny, poza poziomem instytucji, nie analizuje poszczególnych transakcji. Czasami zdarza się, że poszczególne transakcje mogą być klasyfikowane do sektora finansów publicznych, jest tak w całości, na przykład – jeżeli chodzi o fundusze przepływowe Banku Gospodarstwa Krajowego. Więc to jest również efektywny mechanizm finansowania z perspektywy finansów publicznych.

Ja również chciałbym pani poseł odpowiedzieć, bo pani poseł pytała o te luki finansowe. Chciałbym powiedzieć, że my to szczegółowo oszacowaliśmy. Szacujemy, że w polskiej gospodarce występują następujące luki finansowe – to jest około 3-4 mld zł, jeżeli chodzi o finansowanie młodych innowacyjnych firm czyli tych projektów technologicznych, które dopiero startują – ten tak zwany rynek *venture capital*. Jeżeli chodzi o segment mikro- małych i średnich przedsiębiorstw szacujemy lukę finansową na około 50 mld zł, znacząca część tej luki jest uzupełniana skutecznie poprzez program gwarancji *de minimis* przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Tę lukę rozumiemy jako problem przedsiębiorców z dostępem do finansowania. Duże przedsiębiorstwa to jest 15 mld zł, na tyle szacujemy lukę w dostępności długoterminowego finansowania w polskim sektorze finansowym.

Jeżeli chodzi o samorządy to jest to około 2 mld.

Jeżeli chodzi o ludność, czyli klientów indywidualnych, głównie jeżeli chodzi o rynek mieszkaniowy, to szacujemy tę lukę finansową jako istotną, idącą nawet w 100 albo 200 mld zł.

I to są właśnie te obszary, w których również chcemy się koncentrować.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że tymi wyjaśnieniami możemy zamknąć to wprowadzenie do omawiania przedmiotowego projektu ustawy.

Zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy jest sprzeciw dotyczący tytułu ustawy?

Nie widzę.

Przechodzimy zatem do art. 1, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia…?

Są uwagi – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 1 w pkt 1 mamy takie pytanie…

Mianowicie czytając ten punkt z wprowadzeniem do wyliczenia „ustawa określa system instytucji rozwoju”, wydaje się, że ustawa nie tyle określa ten „system instytucji

rozwoju", bo rzeczywiście ten system instytucji rozwoju tworzą po prostu wskazane podmioty, natomiast ustawa określa zasady funkcjonowania systemu instytucji rozwoju i tryb współpracy między instytucjami tworzącymi system instytucji rozwoju.

Taka jest uwaga redakcyjna.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu do tych uwag?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się na tak sformułowaną propozycję przeredagowania tego punktu w art. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy możemy to – do Biura Legislacyjnego – w formie takiej korekty redakcyjnej?

Dziękuję bardzo.

Zatem art. 1 został omówiony.

Art. 2?

W art. 2 mamy poprawkę… w art. 3, przepraszam.

Art. 2 – jest zgłoszenie Biura, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, mamy pytanie do wnioskodawcy.

Mianowicie ust. 3 art. 2, po pierwsze, posługuje się pojęciem „właściwych przepisów". Co do zasady, takich pojęć nie powinniśmy w ustawach stosować. Tam, gdzie jest to możliwe, powinniśmy wskazywać, o jakie przepisy chodzi, żeby adresat tej normy wiedział, o jakie przepisy chodzi.

Druga kwestia. W ust. 3 występuje również takie pojęcie „obszar wsparcia", czyli „realizują w sposób skoordynowany zadania w obszarze wsparcia". Czy chodzi po prostu o jakiś obszar wsparcia czy chodzi o obszar wsparcia przedsiębiorców?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wątpliwości Biura co do sformułowań.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Ja tutaj po szybkiej konsultacji... jakby tu się, niestety, nie zgodzimy z Biurem Legislacyjnym o tyle, że zarówno jeśli chodzi o kwestię tych właściwych przepisów jak i wsparcia – tych przepisów odrębnych jest na tyle dużo, że zupełnie niepraktyczne byłoby ich doprecyzowywanie tutaj. Podobnie jest ze wsparciem, zakres znaczeniowy tego pojęcia jest na tyle szeroki, że nie chcielibyśmy go teraz zawężać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli stanowisko rządu jest, aby...

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

...pozostać przy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...pozostać przy tym brzmieniu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No, to jest decyzja rządu.

Dziękuję bardzo.

Czy po tych wyjaśnieniach są uwagi do art. 2?

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3, do art. 3 została zgłoszona poprawka. Proponowana zmiana ma na celu dodanie przepisu, który określi w sposób ogólny zadania Rady PFR. Stanowisko rządu odnośnie tej poprawki...

O, Biuro – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż dwojakiego rodzaju uwagi.

Po pierwsze, chodzi o to, że ten przepis niejako, tak jak poprawka jest sformułowana, będzie zastępował ust. 1, który znajduje się w tej chwili w art. 3. Chodzi o to, że w art. 1 w ust. 1 mamy regulację, która mówi „tworzy się Radę Grupy Polskiego Funduszu Rozwoju zwaną dalej Radą". Ten przepis, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, powinien znaleźć się w rozdziale „Przepisy dostosowujące" i, jako taki, z tego miejsca byłby przeniesiony w okolice art. 32, czyli do przepisów dostosowujących.

Ja rozumiem, że ta poprawka ma na celu, żeby pojawił nowy ust. 1, który niejako określi, po prostu, w sposób ogólny zadania Rady PFR tak, aby rozdział nie rozpoczynał się od sformułowania: „Do zadań rady należy…".

Do samej poprawki jeszcze tylko taka uwaga, że wyraz „ciałem" pojawia się w przepisach prawa w zasadzie tylko i wyłącznie w odniesieniu do różnego rodzaju uszkodzeń ciała i generalnie rzecz biorąc ciało jako organ, jako jakiś byt mający tutaj... koordynujący funkcjonowanie... w ustawach tego typu terminologią nie posługujemy się.

Wydaje się nam, że być może warto pokusić się o znalezienie jakiegoś lepszego słowa, które oddawałoby tutaj funkcję tejże instytucji. Natomiast, jak mówię, być może, dobre byłoby tutaj słowo „organ", jednakże (na roboczo, w dyskusji) ustaliliśmy, że słowo „organ" również nie do końca odzwierciedla to, o co tutaj chodzi.

Zwracamy tylko uwagę na pewną niefortunność tego sformułowania w aspekcie tego typu przepisu.

Dziękuję.

Oczywiście, do art. 3 będą jeszcze dalsze uwagi, ja odnoszę się tylko do poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Tak, jeszcze... nie dostrzegłem – bardzo proszę, pani poseł

Poseł Małgorzata Janyska (PO-KO):

Ja do art. 3 i, szanowni państwo, w nawiązaniu do wypowiedzianych już słów przez Biuro Legislacyjne w kontekście...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, ja mam taką prośbę, żebyśmy zakończyli poprawkę, bo chcę stanowisko rządu...

Poseł Małgorzata Janyska (PO-KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...było pozytywne, natomiast Biuro miało wątpliwości co do „ciała" (czy „ciało" w tym kontekście może występować).

Panie ministrze, jak pan to widzi? Czy możemy spróbować zastąpić jakimś innym określeniem?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dla porządku może jeszcze do tej pierwszej kwestii, czyli to przeniesienie się obecnego ust. 1 („Tworzy się Radę…") to przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego.

Natomiast powiem tak: ja również trochę czuję jakby tę wątpliwość Biura Legislacyjnego, ale zdecydowanie „organ" to również nie jest to, ponieważ organ... mamy bardzo jasno zdefiniowane, co to jest organ, prawda? W doktrynie jest, że osoby prawne działają przez organy a tutaj nie mamy do czynienia z osobą prawną, nie mamy do czynienia z organem osoby prawnej, dlatego ja bym... to słowo „organ" również mi nie pasuje.

Dlatego ja bym, prawdę mówiąc, trochę, jakby to powiedzieć – zdając sobie sprawę, że to nie jest optymalne, najlepsze na świecie rozwiązanie, ale wydaje mi się, że jest dobre o tyle, że nie tworzy właśnie tej konfuzji, że to nie jest organ i nie zaczniemy szukać jakiejś podmiotowości prawnej tej rady.

Wolałbym zostać przy tym „ciele”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, więc zostańmy, może do drugiego czytania powstanie jakiś dobry pomysł to, ewentualnie wtedy, przy drugim czytaniu, wrócilibyśmy do tego.

Bardzo proszę, panią poseł.

Poseł Małgorzata Janyska (PO-KO):

Ja chciałabym tylko odnieść się do wypowiedzianych już słów przez Biuro Legislacyjne, które... było tutaj wskazanie na niefortunny język w przypadku tej ustawy. Jesteśmy przy art. 3 i właściwie w każdym fragmencie napotykamy niefortunny język.

Art. 3 ust. 2. „Do zadań rady należy:

5) sposób koordynacji zadań instytucji rozwoju”

Więc albo „ustalanie sposobu koordynacji” albo, po prostu, „koordynacja”. Tym bardziej, że w ust. 3 jest napisane z kolei: „koordynacja, o której mowa w ust. 2 pkt 5” a w ust. 2 pkt 5 mówimy o „sposobie koordynacji” a „sposób”, według słownika języka polskiego, jest to „określony tryb postępowania”.

Czyli fajnie byśmy mieli, jakbyśmy ten sposób zastąpili tym, że sposób koordynacji zadań instytucji rozwoju, czyli określony tryb postępowania, to jest dalej znowu uzgadnianie sposobu realizacji zadań grupy PFR, bo w ust. 3 w pkt 1 mamy coś takiego.

Naprawdę, jest to przedziwne, że wydaje się, nie jest chyba trudne napisanie – prostym, zrozumiałym i, oczywistym, językiem – takich podstawowych zadań.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Oj, pani poseł, pozwolę sobie powiedzieć, że praca legislatora jest bardzo ciężka – ja nie jestem legislatorem, ale obserwowałem prace legislatorów nie raz.

To jest taka uwaga, proszę potraktować ją trochę jak dowcip. Proszę nie lekceważyć, praca legislatora to jest bardzo ciężka praca.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł chciałaby jeszcze?

Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Janyska (PO-KO):

Tak, ponieważ to nie jest lekceważenie, tylko to jest zwrócenie uwagi na niefortunne absolutnie przyjęte określenia. Kto nad tym pracował, proszę pana, nie wiem, ale na pewno jest to niefortunnie określone i jest to niejasne, bo jeśli zadaniem...

Proszę mi nie przerywać, może zachowajmy zasady wypowiadania się po kolei.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, pani ma w tej chwili głos.

Poseł Małgorzata Janyska (PO-KO):

Tak, bo pan mi tutaj przerywa.

Więc, jeśli pan uważa, że takie określenie, że zadaniem jest sposób – jak to tutaj jest napisane, że „zadaniem jest sposób” – to gratuluję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan minister chciałby jeszcze raz?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Nie, nie.

Ja, broń Boże, nie traktuję tego jako lekceważenia, dziękuję za tę uwagę.

Akurat w tym miejscu dyskutowaliśmy z Biurem Legislacyjnym, po prostu, pozwoliłem sobie na żart.

Bardzo za to przepraszam, to już się więcej nie powtórzy na tej Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze Biuro, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, pierwsza sprawa – wydaje się, że nie została rozstrzygnięta kwestia poprawki, bo chyba nie została poddana jeszcze głosowaniu.

Druga sprawa – mamy jeszcze kilka uwag do samego art. 3 natury takiej ogólnej i legislacyjnej, więc pytanie: czy najpierw nie rozstrzygnąć kwestii poprawki a później przedstawiłbym te uwagi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Więc, proszę państwa, omawiając poprawkę – jednak stanowisko rządu na tę chwilę jest takie, żeby zostawić to budzące może trochę wątpliwości słowo „ciało koordynujące", więc pan minister jak gdyby deklarował, że jeszcze zastanowi się i przed drugim czytaniem...

Nie, zarzut dotyczył tylko użycia tego słowa. Tak rozumiem... ja wiem, ale chcę właśnie przystąpić do przyjęcia. Więc po tych wyjaśnieniach rząd uważa, że ta poprawka w takim brzmieniu może zostać.

Pytam się, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1?

Poprawka została przyjęta.

I teraz Biuro Legislacyjne do całego art. 3, bardzo proszę

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Pierwsza uwaga natury ogólnej dotyczy generalnie tytułu rozdziału, ten tytuł to „Grupa Polskiego Funduszu Rozwoju". Ja rozumiem, że ta Grupa już funkcjonuje. Pan prezes tutaj przedstawił również podczas prezentacji, jak to wszystko wygląda.

Rozumiem, że mimo że ta ustawa czy ten projekt, służy ujęciu w ramy przepisów rangi ustawowej kwestii związanych z PFR i z Grupą PFR, to jednak same regulacje dotyczące Grupy nie są potrzebne, bo nie znajdziemy – tak naprawdę – w tym rozdziale samych regulacji dotyczących grupy PFR. Ten rozdział tak naprawdę bardziej dotyczy Rady Grupy Polskiego Funduszu Rozwoju.

Więc, jak wspomniano, ta Grupa Polskiego Funduszu Rozwoju to również nie jest osoba prawna, to jest bardziej, że tak powiem – spotkanie prezesów tych instytucji. Więc pytanie: czy nie trzeba tu jeszcze czegoś doprecyzować, ubrać w przepisy rangi ustawowej?

Druga kwestia, ta, o której kolega już wspomniał i która została również przesądzona po przyjęciu tej poprawki, że ten ust. 1 obecny, który jest w projekcie, przeniesiemy do przepisów dostosowujących.

Co do samej... do zadań Rady – to, o czym wspomniała pan poseł Janyska – my również jak najbardziej proponujemy dokonać pewnej korekty w ust. 2 w pkt 5 – do zadań Rady należy, na przykład, określenie czy określanie sposobu koordynacji zadań.

Uwaga dotycząca ust. 2 pkt 1, bo tam jest mowa o prowadzeniu uzgodnień projektu strategii Grupy PFR oraz – pytanie, czy nie powinno być wpisane? – projektu „jej aktualizacji", czyli uzgodnień projektu i aktualizacji, bo – tak naprawdę – nie za bardzo wiadomo, do czego odnosi się ten wyraz „jej", który jest obecnie w projekcie.

Skrót „strategia" – to już, zgodnie ze sztuką legislacyjną, proponujemy w pierwszym miejscu, gdzie jest mowa o strategii, czyli właśnie w pkt 21 a nie w pkt 2.

Ponadto w pkt 5 występuje również skrócona nazwa Grupy PFR. Takiego skrótu nie wprowadzono. Ten skrót jest wprowadzony tylko w odniesieniu do obrotu, do posługiwania się przez te podmioty tą nazwą „Grupa PFR", natomiast wydaje się, że tu wystarczyłoby rozwinąć po prostu „w ramach Grupy Polskiego Funduszu Rozwoju". To jest do ust. 2.

Do ust. 3 uwag nie mamy.

Do ust. 4 również – przy okazji poprzedniego artykułu wspominaliśmy, że co do zasady nie powinno się posługiwać pojęciem „przepisów odrębnych”. W ust. 4 również wskazano, że Rada przestrzega zakresu działania instytucji rozwoju określonego w przepisach odrębnych. Również pytanie, czy w ogóle, z samych tych „przepisów odrębnych”, wynika obowiązek ich przestrzegania przez Radę… czyli tych przepisów?

I w ust. 5 również jest mowa o uwzględnieniu przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz innych tajemnic prawnie chronionych. Pytanie: czy ten fragment jest tu zasadnie umieszczony, czy rzeczywiście to uwzględnienie przepisów nie wynika z samej natury tych przepisów, że one są i należy je stosować?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę pana ministra o odniesie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak, od końca.

Jeśli chodzi o te „przepisy odrębne” to już prezentowaliśmy swoje stanowisko, więc tutaj pozostaniemy przy tym swoim stanowisku za każdym razem, kiedy mowa o „przepisach odrębnych”.

Jeśli chodzi o tę kwestię, określenie, o którym również pani poseł mówiła, to jak już Biuro Legislacyjne, godzilibyśmy się na określenie „koordynacji zadań”, aczkolwiek pani poseł również miała tu troszkę inną propozycję.

Jeżeli ona byłaby dobra dla Biura Legislacyjnego, to wydaje mi się, że ona również byłaby do zaakceptowania.

Aktualizacja strategii… również się zgadzamy, przeniesienie.

O, już wiem, miejsce, gdzie się nie zgadzamy – jednak optowalibyśmy, żeby pozostał ten tytuł rozdziału, który tutaj proponujemy, czyli „Grupa”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy do tych wypowiedzi, stanowiska ministra, państwo...

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że te legislacyjne kwestie są...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jest zgoda, zatem zostaną wprowadzone. Na końcu upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonywania tych korekt...

Legislator Łukasz Kasiak:

Jasne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...o tym charakterze.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze było pytanie, dotyczące generalnie natury Grupy Polskiego Funduszu Rozwoju i tego właśnie pytania na początku: czy nie należałoby tutaj jeszcze czegoś uregulować?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zrozumiałem, stanowisko rządu jest takie, żeby pozostawić to w tytule?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Więc mogę teraz zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 wraz z wcześniej przyjętą poprawką?

Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4 – Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, tu jest kwestia legislacyjna. W ust. 3 jest mowa o przewodniczącym Rady, wiceprzewodniczącym Rady i członkach, natomiast – proszę zwrócić uwagę, że z ust. 1 z pkt 3 wynika, że w skład rady wchodzą przewodniczący, wiceprzewodniczący i pozostali członkowie (czyli przewodniczący i wiceprzewodniczący również są członkami), dlatego ten ust. 3, naszym zdaniem, po prostu powinien brzmieć: „członkowie rady dysponują każdy po jednym głosie".

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tu jest zgoda, poprawimy w ramach korekty. Zatem można uznać, że nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 4.

Art. 5, czy jest sprzeciw?

Art. 5 został przyjęty.

Art. 6?

Biuro Legislacyjne – bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o art. 6 to w ust. 2 w pkt 1 mamy taki termin „diagnoza sytuacji rynkowej". Pytanie: czy bardziej właściwym nie byłoby, na przykład, posłużenie się pojęciem „analizy sytuacji rynkowej"?

W lit. a) mamy pojęcie „luk rynkowych" (pan prezes wspominał trochę podczas prezentacji, czym są te luki rynkowe finansowe) – pytanie: czy umieszczenie takiego pojęcia w ustawie nie będzie wzbudzało pewnych wątpliwości, czy to jest pojęcie jasne?

To samo dotyczy kwestii umiędzynarodowienia polskich przedsiębiorców. Jak należy rozumieć to pojęcie: „umiędzynarodowienia"?

O „przepisach odrębnych" wspomnę tylko w ust. 3, ale zdaję sobie sprawę z tego, jaki jest stosunek państwa wnioskodawców, bo w ust. 3 również jest mowa, że strategia uwzględnia postanowienia „przepisów odrębnych". Ona musi je uwzględniać, jeżeli takie przepisy nakładają w jakimś tam zakresie pewne obowiązki na Radę, która przygotowuje strategię.

W zasadzie to chyba tyle, bo tu jeszcze mamy w ust. 5 również takie stwierdzenie, że „do strategii nie stosuje się przepisów ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju". Tu mieliśmy wątpliwość, czy nie należałoby wskazać, których konkretnie przepisów tej ustawy nie stosuje. Czy nie jest to konieczne?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Jeśli chodzi o słowo... żeby zastąpić słowo „diagnoza" słowem „analiza" to, jak najbardziej, tu się zgadzamy.

Dalej.

Tutaj raczej bylibyśmy za tym, żeby utrzymać to, co antycypowało Biuro Legislacyjne, za tymi „lukami rynkowymi" i „umiędzynarodowieniem".

„Przepisy odrębne" również, bez potrzeby powtarzania.

Natomiast zależy nam tutaj… w toku prac i uzgodnień rządowych pojawił się taki... żeby to istotnie wybrzmiało tutaj wprost na poziomie ustawowym, że ta strategia to nie jest taka strategia rządowa, o której mowa w tych przepisach. Taka jest głównie funkcja tego ust. 5, więc to nie jest tak, że on musi dokładnie sprecyzować, że na przykład część artykułów stosuje się a część nie.

To jest zupełnie inny dokument niż taki dokument, o którym mowa w tej ustawie. Wydaje mi się, że ten ust. 5 to zadanie spełnia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy po tych wyjaśnieniach... Biuro już nie ma uwag, zatem możemy przyjąć, że art. 5 został przyjęty... art 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7.

Do art. 7 jest zgłoszona poprawka, krótkie uzasadnienie. Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie postępowania dotyczącego aktualizacji strategii. W poprzednim brzmieniu nie było możliwości zastosowania odpowiednio treści ust. 3 w związku ze sztywną datą 30 czerwca.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Pozytywnie ustosunkowujemy się do niej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Biuro nie wnosi uwag.

Czy jest sprzeciw?

Pan poseł Cichoń – bardzo proszę, pan poseł Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, pan się podpisał pod tą poprawką, wobec tego mam pytanie.

Rozumiem, że... ja wiem, że planowanie jest procesem ciągłym, ale aktualizacja na gwizdek strategii wydaje mi się jednak nadużyciem, bo może się za chwilę okazać, że ta strategia jest w ogóle niepotrzebna, wystarczy kreatywny przewodniczący, który będzie mógł wnosić aktualizację w każdym dowolnym czasie. Myślę, że to można założyć, ale w jakichś szczególnych przypadkach a nie – w formule na gwizdek. Strategia przestaje być wtedy strategią.

Proszę o wyjaśnienie pana i uzasadnienie tego wniosku.

Ja jestem przeciwko tak sformułowanej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Jest uwaga pana przewodniczącego Janusza Cichonia. Jakie jest stanowisko rządu do tej oceny strategii?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Ja, jakby to powiedzieć… na pewnym poziomie rozumiem ten zarzut. Nie tyle jest to zarzut do przepisu, który tworzy możliwość aktualizacji strategii (bo taka możliwość powinna być) tylko rozumiem, że ten przepis może być jakby nadużywany w praktyce, bo to jest trochę taki zarzut, że ja się zgadzam, jeżeli się okaże, że będzie strategia, którą później na przykład co trzy miesiące się zmienia, to faktycznie...

Ale, wydaje mi się, że to jest taki problem raczej praktyki stosowania tego przepisu, że on może być w jakiś sposób nadużywany, natomiast wydaje mi się, że sama potrzeba, żeby taka aktualizacja dokumentu, który ma perspektywę bodajże pięcioletnią, żeby go zaktualizować, wydaje mi się – jest uzasadniona.

Więc ja byłbym za tym, żeby jednak...

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Okresowa aktualizacja, tak.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

...taka poprawka w takim kształcie ma sens a, tak jak powiedziałem, pozostaje kwestia tego, jak będzie stosowana w praktyce.

Myślę, że możemy zaufać, że będzie dobrze stosowana, ale tak trochę rozumiem ten zarzut.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2?

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw, zatem musimy to przegłosować.

Kto z pań i panów posłów członków komisji jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest za przyjęciem poprawki?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Proszę o ogłoszenie wyników głosowania poprawki nr 2.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

17 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem, w wyniku głosowania, poprawka uzyskała poparcie połączonych komisji.

Teraz...

O, jest jeszcze Biuro do całego artykułu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Do artykułu mamy, w zasadzie, dwie uwagi.

Pierwsza dotyczy ust. 5. Tu jest mowa o tym, że przewodniczący Rady zwołuje posiedzenie w celu przyjęcia strategii w terminie 30 dni od dnia otrzymania opinii, o której mowa. Problem polega na tym, że w ust. 4 jest mowa o dwóch opiniach, bo dotyczy to dwóch ministrów, więc wydaje się, że należałoby chyba wskazać, że to jest 30 dni od dnia otrzymania ostatniej z tych opinii.

W ust. 6 i 7 natomiast są liczone terminy 7 dni i 30 dni – raz od dnia głosowania, raz od dnia posiedzenia. Pytanie: czy nie należałoby tego ujednolicić i, na przykład, w trybie roboczym z ministerstwem uzgodniliśmy, że takim odpowiednim terminem byłoby liczenie tych terminów... czy pojęciem byłoby liczenie tych terminów od dnia zakończenia posiedzenia dlatego, że należałoby również uwzględnić to, że te posiedzenia mogą czasami trwać dłużej niż jeden dzień i zarówno w ust. 6 i 7 posłużyć się właśnie tym pojęciem: „od dnia zakończenia posiedzenia, o którym mowa w ust. 5".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, mamy tutaj wątpliwości. Pierwsza dotyczy tego, że tam jest jak gdyby liczba mnoga. Czyli tę ostatnią opinię – jak to ująć? Czy macie państwo jakąś propozycję czy uważacie, że może tak zostać?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

To znaczy, my przyjmujemy.

Tutaj zostały poruszone, powiedzmy – dwie kwestie. Do obu ustosunkowujemy się pozytywnie. Obie te propozycje Biura Legislacyjnego przyjmujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli uzupełniamy: „otrzymania ostatniej opinii”, tak?

Dobrze, więc Biuro zostanie upoważnione przez połączone komisje. Przyjmujemy te poprawki.

Czy po uwzględnieniu tych poprawek o charakterze legislacyjnym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7?

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8, czy są uwagi do art. 8?

Art. 8 został przyjęty.

Art. 9?

Biuro Legislacyjne – pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko pytanie tak naprawdę.

Pierwsza sprawa – zwracam znowu uwagę, z obowiązku, na „przepisy odrębne”.

Druga kwestia dotyczy programów rozwoju. Rozumiem, że „program rozwoju” to również jest pojęcie, które nie będzie wzbudzało wątpliwości, bo zastanawiamy się, czy w normatywnym sensie łatwo będzie ustalić, o co chodzi?

I w zasadzie to tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

To znaczy, tutaj nie będzie wątpliwości co do tego terminu „programów pomocy”… przepraszam – „programów rozwoju”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli rząd zachowuje to brzmienie.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak, przepraszam – proponujemy zachowanie takiego brzmienia zgodnego z przedłożeniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Po tych wyjaśnieniach, czy są jeszcze uwagi do art. 9?

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Tu mamy pytanie odnośnie do portalu grupy Polskiego Funduszu Rozwoju. W niektórych ustawach pojęcie portal jest definiowane jako system teleinformatyczny, jak portal PPK czy portal podatkowy, natomiast – jeżeli chodzi o taką stronę internetową to w większości ustaw posługujemy się jednak pojęciem portalu internetowego, więc proponujemy dopisanie tutaj wyrazu: „portal internetowy”.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

My się z taką propozycją Biura Legislacyjnego zgadzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tutaj jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zatem, czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10?

Art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 3. Art. 11?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pierwsza uwaga jest taka, to jest właśnie ten moment, w którym Polski Fundusz Rozwoju Spółka Akcyjna jest ujmowany w ramy ustawowe. Rozumiem, że nie ma tutaj potrzeby, nie wiem – chociażby jak w ustawie, która reguluje funkcjonowanie KUKE, wskazywania pewnych przepisów dotyczących, nie wiem – wyboru członków zarządu i tak dalej czy wskazywania na udział ministra wykonującego uprawnienia Skarbu Państwa. Rozumiem, że takie przepisy nie są potrzebne i wszelkie przepisy ogólne regulują te kwestie?

To jest pytanie do państwa.

Jeżeli chodzi o sam art. 11, wyrażenie „zasady dobrej praktyki handlowej", które występuje w orzecznictwie, nie spotkaliśmy się, co do zasady, z tym, żeby takie pojęcie wpisywać w ustawach. Pytanie: czy nie będzie to wzbudzało wątpliwości?

I jest jeszcze kwestia dopisania tylko w ust. 2 w pkt 5... tu jest mowa o pracowniczych planach kapitałowych. Generalnie wszystkie ustawy, które odnoszą się do PPK wskazują, że chodzi o PPK, o których mowa w ustawie o pracowniczych programach kapitałowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Tutaj jeszcze pan przewodniczący prosi o głos – bardzo proszę, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, pytanie do strony rządowej. Przed chwilą dopisywaliśmy „portalu internetowego grupy PFR". Tutaj również mamy stwierdzenie, jest tu informacja o portalu. Czy w takim razie nie należałoby, niejako kontynuując poprzednią myśl, również dopisać „portalu internetowego"?

I, ewentualnie, pytanie do strony rządowej: czy nie byłoby wskazane upoważnić legislacji do tego, żeby w przypadku powtórzenia się tego typu określenia w dalszych częściach projektu to zostało uwzględnione „z automatu"?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Takie upoważnienie daliśmy już, ale poszerzymy jeszcze o tę kontynuację niektórych zapisów, żeby każdorazowo, jak pan przewodniczący sugeruje... panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Ja powiem tak, że ja się w tym zakresie poddam werdyktowi Biura Legislacyjnego, bo myśmy to przyjęli jako postulat Biura Legislacyjnego.

Jeżeli Biuro uważa, że tak powinno być za każdym razem to my, oczywiście. zgodzimy się na to. Jeżeli stwierdzi, że inaczej, to również zgodzimy się. Po prostu, że tak powiem, polegam na opinii Biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Art. 10 wprowadza w dalszej części, mniej więcej w drugiej linijce, skrót; „zwany dalej portalem Grupy PFR", więc wydaje nam się, że wystarczyłoby dopisać raz „portal internetowy Grupy Polskiego Funduszu Rozwoju zwany dalej portalem". I tu już w celu uzyskania skrótowości tekstu nie dopisywalibyśmy tego wyrazu „internetowego" dlatego, że on będzie uwzględniony, po prostu, z definicji.

Z tego, co udało nam się ustalić, projektodawcy później konsekwentnie posługują się tym skrótem „portalu Grupy PFR".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, tu jest zgoda. Również pan poseł, pan przewodniczący to akceptuje. Czy wobec tego są jeszcze uwagi do art. 11?

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Ja jeszcze chciałbym zająć stanowisko...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

...do Biura legislacyjnego, bo teraz odnieśliśmy się tylko do kwestii portalu.

Więc ja potwierdzam, że – ponieważ Polski Fundusz Rozwoju jest spółką prawa handlowego – zasady ogólne czy przepisy prawa handlowego... jedne z przepisów odrębnych, o które tutaj tak troszeczkę, że tak powiem, potykamy się (to może za mocne słowo), o których dyskutujemy. To są jedne z tych licznych przepisów odrębnych, więc nie ma potrzeby, żeby tutaj tworzyć jakieś odrębne tryby.

Natomiast, jeśli chodzi o to uzupełnienie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne związane z PPK to zgadzamy się na taką propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Mamy tutaj konsensus, to zostanie uwzględnione, zatem możemy uznać, że art. 11 został omówiony.

Art. 12, czy są uwagi do art. 12?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, pytanie do art. 12 ust. 1 pkt 2 – mianowicie, ust. 1 mówi o tym, że PFR udziela finansowania przedsiębiorcom z przeznaczeniem na wspieranie przedsiębiorców. Trochę dziwnie nam to brzmi, bo uznajemy, że udzielanie finansowania przedsiębiorcom jest tak naprawdę wspieraniem tych przedsiębiorców, więc – czy nie ma tutaj jakiegoś takiego logicznego błędu?

Druga kwestia dotyczy ust. 3 i wytycznych do przepisu upoważniającego Radę Ministrów do określenia w rozporządzeniu szczegółowych kwestii. Wytyczne te, które wskazane są po tirecie „mając na uwadze dopuszczalność i warunki udzielania pomocy państwa określone przez właściwe organy Unii Europejskiej...”

Co do zasady, tak zwane dobre praktyki legislacyjne nie zalecają wskazywania w wytycznych do wydania rozporządzenia przestrzegania przepisów prawa Unii Europejskiej. Tu jest troszeczkę inaczej – nie mówi się wprost o stosowaniu przepisów, natomiast jednak generalnie należy zawsze mieć na uwadze tę dopuszczalność i te warunki udzielania pomocy, które są określone w aktach prawnych stanowionych przez organy Unii Europejskiej.

Druga kwestia jest taka, że wydaje się, że ta wytyczna nieco nie pasuje do pkt 2, czyli do tych warunków wypłaty wynagrodzenia, które Rada Ministrów miałaby określić. W tym momencie trudno nam jest przedstawić jakąś propozycję, bo to jest głęboko merytoryczna kwestia (czego ma minister czy jakich wytycznych minister ma przestrzegać, wydając to rozporządzenie), natomiast zwracamy uwagę, że jest tu pewien problem. Może ustalimy przed drugim czytaniem jakieś wspólne rozwiązanie i ewentualnie, jeżeli taka będzie wola, to uda się skonstruować te wytyczne ciut lepiej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd tę propozycję akceptuje, że przed drugim czytaniem jeszcze... tak to zrozumiałem.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Powiem tak, że jeśli...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Na tę chwilę rząd...

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

...na tę chwilę rząd wolałby pozostawić to, bo ja sobie zdaję sprawę, to jest zagadnienie...

Już wcześniej pojawiła się taka uwaga Biura Legislacyjnego, że właściwie to samo powinno wynikać z przepisów, więc po co wpisywać, że będziemy przestrzegać przepisów, ale wydaje mi się, że jest jednak pewna taka wartość w tym, żeby jednak tutaj takie sformułowanie pozostało, że to będzie w granicach unijnych warunków pomocy publicznej, więc ja na przykład...

Wydaje mi się, że trudno jest wymyślić zgrabniejsze sformułowanie niż to, które jest tutaj, dlatego pozostałbym przy nim.

Natomiast, jeżeli chodzi o tę wcześniejszą uwagę, dotyczącą „wspieranie a finansowanie" – wydaje nam się, że jednak wspieranie przedsiębiorców jest trochę szerszą kategorią, chociaż zgadzam się, że finansowanie jest jedną z form wsparcia. Tak, ale ponieważ jest szerszą, widzę jednak pewną wartość semantyczną, żeby ten pkt 2 w ust. 1 jednak został, czyli „wspieranie przedsiębiorców".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli stanowisko obecnie jest takie, żeby zostawić ten zapis.

Po tych wyjaśnieniach, czy są jeszcze uwagi do art. 12?

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13?

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, art. 13 ust. 2 – ust. 2 posługuje się takim pojęciem zaczerpniętym z ustawy o funduszach inwestycyjnych, mianowicie chodzi o „instytucje wspólnego inwestowania mające siedzibę za granicą" – i właśnie tutaj: „o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych".

Ten dopisek, o którym przed chwilą wspomniałem, wynika z tego, że w innych przepisach tego projektu, tam, gdzie jest mowa o „instytucji wspólnego inwestowania mającej siedzibę za granicą", zawsze doprecyzowujemy, że chodzi o tę, o której mowa w art. 101 ust. 1 pkt 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych, więc wydaje się, że tutaj również należałoby to doprecyzować.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli żeby to zapisać, tak dokładnie?

Taka jest propozycja, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się na tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, zatem uzupełnimy to.

Czy wobec tego są jeszcze uwagi do art. 13?

Art. 13 został przyjęty.

Art. 14?

Nie widzę, art. 14 został przyjęty.

Art. 15?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w art. 15 w ust. 1 pojawia się taki problem, mianowicie – PFR, tak jak również pan prezes wspominał, może działać przez fundusz kapitałowy. Ust. 1 mówi o tym że PFR może wybrać ten fundusz kapitałowy – może wybrać podmiot lub osoby zarządzające funduszem kapitałowym albo takim podmiotem. Teraz pytanie

w kontekście kolejnych przepisów, na przykład ust. 3 w art. 15 i art. 16 ust. 1 – jak należy rozumieć ten podmiot? Czy ten podmiot to zawsze jest podmiot zarządzający?

Jeżeli tak, to odpowiednio byśmy to doprecyzowali.

Czy ten podmiot, przechodząc jakby na kolejny szczebel (tak jak fundusz kapitałowy) może być zarządzany przez osoby zarządzające, tak samo ten podmiot, który będzie zarządzał funduszem kapitałowym, może być jeszcze zarządzany przez osoby zarządzające, które PFR mógłby również wybrać na podstawie tego przepisu?

Jeżeli tak jest i to jest taka trzystopniowa konstrukcja to wydaje się, że należałoby to doprecyzować i wprowadzić pewien porządek w tych przepisach, bo proszę zwrócić uwagę na to, że te inne ustępy, o których wspominałem, mówią o składaniu oferty... na przykład „ofertę w konkursie może składać fundusz kapitałowy albo podmiot lub osoby, które będą zarządzały funduszem kapitałowym” – nie ma tu już mowy o osobach zarządzających takim podmiotem.

Pytanie, czy należałoby to doprecyzować?

Ta sama uwaga dotyczy art. 16, ja już nie będę jej powtarzał przy art. 16. Więc jeżeli państwo udzieliliby tutaj jakiejś odpowiedzi, to jeżeli byłaby zgoda Komisji, to można by było stworzyć taką poprawkę, która wymagałaby jednak przejęcia przez któregoś z państwa posłów, bo to już może być taka zmiana nieco merytoryczna.

Jeszcze jedna kwestia dotycząca tak naprawdę relacji: ust. 1 – ust. 2. Proszę zwrócić uwagę na to, że ust. 1 mówi o tym, że PFR wybiera fundusz kapitałowy w drodze otwartego konkursu a ust. 2 mówi o tym, że fundusz może być utworzony po rozstrzygnięciu konkursu. Niejako rozumiejąc intencje, wydaje się, że troszeczkę nieszczęśliwie jest to zapisane. To znaczy, czy te przepisy nie będą w jakiejś kolizji, bo tak, jak wspomniałem, PFR wybiera fundusz w drodze otwartego konkursu, ale ust. 2 nam mówi, że może być utworzony po rozstrzygnięciu konkursu. Więc również pytanie, czy tutaj w kontekście drugiego czytania nie należałoby się zastanowić nad jakimś poprawieniem tych relacji tych dwóch przepisów?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

I stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się jakby w tym zakresie z tą potrzebą doprecyzowania, którą sygnalizuje Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli tutaj jest sugestia, aby

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...stworzyć poprawkę formalną,...

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...która zostanie przejęta przez nas i tę poprawkę przyjmiemy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy taką wstępną wersję.

Jeżeli by państwo pozwolili to ja ją odczytam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Można by było również poprosić państwa wnioskodawców czy państwa z Polskiego Funduszu Rozwoju, czy właśnie o to chodzi.

„Polski Fundusz Rozwoju wybiera fundusz kapitałowy, podmiot zarządzający funduszem kapitałowym albo osoby zarządzające funduszem kapitałowym lub osoby zarządzające takim podmiotem w drodze otwartego konkursu ofert".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest taka wstępna, jak gdyby, propozycja.

Jest tutaj, widzę, akceptacja. Czyli państwo chcecie zbudować tę propozycję?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Nie, zgadzamy się na propozycję Biura Legislacyjnego, aby tutaj uzupełnić ten przepis w drodze poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tylko że ta propozycja poprawki została już jak gdyby zdefiniowana i przedstawiona.

Czy do tej wersji... czy trzeba ją może...

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może zróbmy sobie dwie minuty przerwy?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Nie, nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

My ją popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, dobrze.

Poprawka została przeczytana. Czy jest zgoda na... formalnie tutaj ją zaakceptujemy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Nie ma, zatem poprawka została przyjęta.

Teraz zapytam, czy jest zgoda na przyjęcie art. 15 wraz z tą poprawką?

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 16, czy są uwagi do art. 16?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, ta poprawka, którą pan przejął, w konsekwencji będzie również wymagała odpowiedniej zmiany w ust. 1. To już będzie naturalna konsekwencja tego, że w art. 15 zostanie rzeczywiście sformułowany ostatecznie ten szereg podmiotów, które PFR będzie wybierał. Tak samo jak art. 15 ust. 3, tak i art. 16 ust. 1, jak wskazywałem, będzie należało doprecyzować, że chodzi o osoby zarządzające funduszem kapitałowym lub takim podmiotem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo dziękuję, zatem wprowadzamy do art. 16 podobny zapis.

Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji?

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16 z tą poprawką?

Art. 16 został przyjęty.

Art. 17?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do ust. 2.

Szanowni państwo, wydaje się nam, że zgodnie z dyspozycją art. 150 ustawy o finansach publicznych, który jest tutaj powoływany, tam jest mowa o tym, że dysponent części budżetowej lub dysponent środków, o których mowa w przepisach ustawy o finansach publicznych, udzielając dotacji celowej w przypadku, gdy odrębne przepisy nie określają trybu, zasad udzielania lub rozliczania dotacji, zawiera umowę.

Więc pytanie: czy tego, co jest uregulowane w projekcie w ust. 2 art. 17, tak naprawdę nie mamy już uregulowanego w ustawie o finansach publicznych? Czy też jednak uznają państwo, że ta regulacja z ustawy o finansach publicznych nie ma takiego bezpośredniego przełożenia na te przepisy i wymaga jednak wskazania, że do tych dotacji celowych stosuje się ten artykuł, czyli zawiera się tę umowę, o której mowa w art. 150 ustawy o finansach publicznych?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu do tej interpretacji?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Wolelibyśmy, żeby to odesłanie pozostało po to, żeby rozwiać jakiekolwiek ewentualne wątpliwości. Zresztą można powiedzieć, prezentując obie strony argumentu, pan mecenas z Biura Legislacyjnego bardzo dobrze to zaprezentował. My jesteśmy po tej stronie, która jest jakby... przyjmuje takie stanowisko: „strzeżonego pan Bóg strzeże".

Lepiej, żeby ten przepis pozostał tutaj...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli, jak gdyby, ten zapis jest dalej idący.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

....żeby tutaj pozostał, dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za tę uwagę.

Czy zatem z tą uwagą, jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17?

Art. 17 został przyjęty.

Art. 18?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

W kontaktach roboczych z wnioskodawcami, z ministerstwem, okazało się, że w art. 18 w ust. 2 i 3 chyba należałoby dokonać drobnych korekt redakcyjnych. Ust. 2 mówi o tym, że dotacje, o których mowa w ust. 1, mogą być przeznaczane na finansowanie lub dofinansowanie. Ten przepis chyba generalnie służy temu, żeby wskazać, że one tak naprawdę... że te dotacje przeznacza się, nie tyle, że mogą być, bo jedyną drogą wykorzystania tych dotacji jest finansowanie lub dofinansowanie kosztów administracyjnych. Więc wydaje się, że należałoby wskazać, że dotacje, o których mowa, przeznacza się na finansowanie lub dofinansowanie kosztów.

W ust. 3 jest mowa (w pkt 1, na końcu) o realizacji tych działań. Nie za bardzo wiemy, do czego odnosi się ten wyraz „tych" w odniesieniu do „działań". Być może chodzi o działania (nie wiem?) ogólnie PFR. Pytanie, czy w ogóle ta końcówka „na realizację tych działań" jest potrzebna, skoro tak naprawdę nie wiadomo, co z niej wynika? Czy nie wystarczyłoby pozostawić średnika po wyrazach „Polski Fundusz Rozwoju"?

To są uwagi redakcyjne, natomiast jest jeszcze kwestia ust. 4, 5 i 6 i odesłania w ust. 6 do art. 150-152 ustawy o finansach publicznych. Więc pytanie, czy – po pierwsze – ust. 4 i ust. 5 nie powtarzają w tym zakresie norm z art. 11, bo tam są podobne przepisy dotyczące PFR, jeśli chodzi o wyodrębnianie ewidencji i zasad prowadzenia wyodrębnionej ewidencji?

Natomiast, jeżeli chodzi o ust. 6 i ten nakaz stosowania przepisów z art. 150-152, to pytanie, czy rzeczywiście te przepisy na przykład art. 151, który dotyczy dotacji dla organizacji pozarządowych, da się tam jakoś zastosować? Czy nie wypadałoby przynajmniej dopisać w ust. 6, że te przepisy „stosuje się odpowiednio"?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

I tak, po kolei, te uwagi.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Jeśli chodzi o tę uwagę...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To znaczy „mogą być", czy nie stanowczo – „przeznacza się"? Czy jest zgoda z tym?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dobrze, może jeszcze zacznijmy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o finansach publicznych – zgadzamy się.

Zgadzamy się również na, powiedzmy – wycięcie, wykreślenie tych ostatnich (raz, dwa, trzy, czterech) słów w pkt 1 ust. 3 „dotacje, o których mowa nie mogą", to by się wtedy kończyło na Polskim Funduszu Rozwoju. Wolelibyśmy... tak, wolelibyśmy, żeby pozostały te ust. 4, 5, 6 z zastrzeżeniem tej zmiany, o której mówiliśmy. Proszę mi jeszcze pozwolić na krótką naradę ze współpracownikami, jeżeli chodzi o...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Chodzi o pierwszy... nie druga zmiana w art. 18: „mogą być przeznaczone" czy „przeznacza się"? Czy formalnie jest – ja rozumiem tutaj Biuro – jakiś inny cel, prawda?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Mamy tutaj wątpliwość, jak rozumieć „przeznaczenie na finansowanie" i stąd chwila do narady, czy to nie jest bardzo... to znaczy, ten termin można rozumieć albo wąsko (tak jak w sensie finansowania takich kosztów jakby administracyjnych), albo trochę szerzej.

Prawdę mówiąc, w takiej sytuacji pewnej wątpliwości, do której wprost tutaj przyznaję się, chcę pozostać przy tym „mogą być" a zarazem zwrócić uwagę na to, że udzielenie dotacji celowej... Tak czy siak ta dotacja będzie w umowie.... dokładnie, ona będzie precyzowała, na co te pieniądze idą, więc to jak gdyby nie jest tak, że tu będzie swoboda.

Natomiast chodzi mi po prostu o to, że troszkę się obawiamy, że jeśli napiszemy tylko „przeznaczone na finansowanie lub to finansowanie kosztów administracyjnych" to strasznie zawęzimy sobie już na poziomie ustawowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli, panie ministrze, rekapitulując, zostawiamy ten zapis z tą taką...

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Chciałbym usłyszeć, bo widzę, że panowie mecenasi również mają coś do powiedzenia.

Jestem ciekaw, co powiedzą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To bardzo proszę, możemy to jeszcze przedyskutować swobodnie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Mówiąc szczerze, ta uwaga pojawiła się podczas spotkania roboczego i my na początku nie mieliśmy wątpliwości w odniesieniu do tego, ale po rozmowie z przedstawicielami

ministerstwa, rzeczywiście, uznaliśmy, że można by było to doprecyzować. Natomiast naszym zdaniem obecne brzmienie „dotacje, o których mowa... mogą być przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie kosztów administracyjnych" i tak oznacza, że te dotacje mogą być tylko na to. Przecież to, czy zmienimy tutaj wyraz „mogą być" na „przeznacza się", owszem ten tryb jest inny, natomiast ta końcówka przepisu nie zmienia się. Na co? Na finansowanie lub dofinansowanie kosztów administracyjnych, więc tutaj to nie zawęża...

Albo inaczej – zostawienie „mogą być" nie pozwala czy nie będzie podstawą do tego, żeby wydatkować te dotacje na coś innego niż finansowanie i dofinansowanie kosztów administracyjnych. Więc naszym zdaniem jeżeli jest jakakolwiek wątpliwość to, oczywiście, należałoby zostawić tym bardziej, że Biuro Legislacyjne zgłasza tylko uwagi. Jeżeli to miałoby przyjąć charakter to również wymagałoby po tych wątpliwościach przejęcia przez posłów, więc jak najbardziej, również uważamy, że można to zostawić.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Właśnie.

Panie mecenasie, ja chciałem zadać pytanie a pan w ostatnim zdaniu wyprzedził mnie – innymi słowy, pan mecenas mówi, że stanowisko Biura Legislacyjnego jest takie, że obecna forma „mogą być" może pozostać w tym brzmieniu?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bo cel jest zapisany, tak?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dobrze, niech to tak pozostanie, ale ja również rozumiem wcześniejszy wywód pana mecenasa o tym, jak należy interpretować te przepisy, prawda?

Przyjmuję to do wiadomości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, że mamy tutaj jakąś zbieżność interpretacji tych zapisów, zatem art. 18 po tych wyjaśnieniach zostaje przyjęty, bo nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 19 – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Drobiazg w ostatnim ustępie tego artykułu, w ust. 6.

Mianowicie, ten przepis wskazuje, że nie stosuje się przepisów art. 97 (art. 97 to upoważnienie dla ministra do wydania rozporządzenia), więc chyba nie tyle tego przepisu upoważniającego ministra do wydania rozporządzenia nie stosuje się, co nie stosuje się tych przepisów wydanych na podstawie tego art. 97.

Robiąc sprawozdanie uwzględnilibyśmy taką uwagę, jeżeli państwo się zgodzą.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli w ramach upoważnienia dla Biura, ale tu zgoda ministerstwa...

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Jest nasza zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

W ramach tego upoważnienia zmodyfikowalibyśmy jeszcze to, zatem art. 19 zostaje przyjęty.

Art. 20?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu tylko pytanie.

Mianowicie, ust. 3 tego artykułu wyłącza, to znaczy – wskazuje na stosowanie do poręczeń i gwarancji ustawy o poręczeniach i gwarancjach z wyjątkiem tylko artykułów.

Po pierwsze, art. 3 i art. 12 to są artykuły, które chyba z samej natury nie mogą być stosowane do poręczeń i gwarancji – tych, o których jest mowa w projekcie, bo niejako stałyby w sprzeczności, byłaby kolizja między tymi przepisami, ale rozumiem, że na wszelki wypadek chcą państwo to wyłączyć.

Natomiast również pytanie, czy to rzeczywiście są już wszystkie przepisy, które podlegają wyłączeniu i czy tam w tej ustawie rzeczywiście nie ma przepisów, które jeszcze wymagałyby wyłączenia?

Chociażby proszę zwrócić uwagę na to, że art. 16 tej ustawy mówi między innymi o odpowiednim stosowaniu art. 3, który z kolei jest wyłączony w tym ust. 3 – chyba, że tę kwestię art. 16 załatwia ust. 4?

Prosilibyśmy tutaj o odpowiedź.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Po takich króciutkich konsultacjach roboczych z przyjaciółmi z MF byłbym za tym, żeby to pozostało w formie zaproponowanej w przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Zatem, czy są jeszcze uwagi do art. 20?

Art. 20 z tym zapisem, który był dyskutowany... zostają te zapisy, z takim zapisem zostawiamy art. 20.

Art. 21, czy są uwagi?

Art. 21 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 4 – art. 22, czy są uwagi?

Artykuł został przyjęty.

Art. 23, czy są uwagi?

Artykuł został przyjęty.

Art. 24?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę na pkt 2 w art. 24 – to jest przepis art. 6g dodawany do ustawy o Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Mianowicie, przepis ten dubluje czy kopiuje normę, która zawarta jest w projekcie w art. 10 ust. 2. Tam istnieje nakaz dla wszystkich instytucji, które tworzą grupę PFR czy system instytucji rozwoju, do uczestniczenia w pokrywaniu kosztów prowadzenia tego portalu internetowego.

I teraz pytanie: dlaczego tylko w ustawie o Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dodano taki przepis, podczas gdy w ustawach, które regulują działanie pozostałych podmiotów, taki przepis nie został dodany a przecież tak samo tamte podmioty będą uczestniczyły w pokrywaniu kosztów prowadzenia portalu grupy Polskiego Funduszu Rozwoju?

Nam się wydaje, że ten przepis jest po prostu zbędny. Podstawą do tego, żeby Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości pokrywała koszty funduszu... koszty portalu, jest art. 10 ust. 2 ustawy o systemie instytucji rozwoju.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do tych uwag Biura?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

W toku konsultacji tego projektu z poszczególnymi instytucjami rozwoju PARP, Polska Agencja… jest właśnie jedyną agencją – zaznaczam to również – w tym gronie instytucji rozwoju... Właśnie zaznaczono, że ze względu na tę swoją specyfikę, również ze względu na specyfikę swojego finansowania w stu procentach z dotacji, oni potrzebują takiego

przepisu we własnej ustawie, który jest podstawą do współuczestniczenia w finansowaniu portalu. Stąd też takie jest uzasadnienie.

Optowałbym za tym, żeby ten przepis pozostał tutaj.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli tutaj rząd proponuje pozostawienie.

Czy są jeszcze uwagi do art. 24?

Art. 24 został przyjęty.

Art. 25, czy są uwagi do art. 25?

Artykuł został przyjęty.

W art. 26 jest zgłoszona poprawka.

Uzasadnienie.

Dodatkowa zmiana w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi polega na wprowadzeniu możliwości ujawniania informacji objętych tajemnicą zawodową w rozumieniu tej ustawy, na żądanie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w takim samym zakresie, jak będzie mógł żądać Polski Fundusz Rozwoju SA, gdyż jest to niezbędne dla realizacji zadań związanych ze statystyczną klasyfikacją sektorową instytucji rozwoju oraz transakcji przez nie prowadzonych.

W związku z powyższym niezbędne jest zagwarantowanie GUS, na poziomie ustawowym, dostępu do niezbędnych danych.

Czy są uwagi do tej poprawki?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kilka uwag.

Otóż, po pierwsze, zaczynając od początku – wydaje się nam, że Polski Fundusz Rozwoju jako podmiot, w związku z tym, później nie „o której" – tutaj nie rządzi spółka, tylko fundusz, czyli „o którym mowa" – nie w art. 11 ust. 1, wydaje się nam, że po prostu w art. 1 pkt 2, tam, gdzie po raz pierwszy jest mowa o systemie... to znaczy o PFR.

Następnie na zakończenie. Otóż, tam jest mowa, że „funduszu, spółkę akcyjną lub Krajowy Fundusz Kapitałowy".

Wydaje się nam, że nieprawidłowe będzie pozostawienie tutaj, w nowym przepisie, odwołania na Krajowy Fundusz Kapitałowy w sytuacji, kiedy ta instytucja przestaje istnieć. Zresztą podobnie w podatku dochodowym od osób prawnych również to odesłanie na KFK zostaje... będzie uchylone.

Wszystkie kwestie ewentualnie wcześniejszych środków, których wydatkowanie będzie się odbywało później po wejściu w życie tego przepisu, będą regulowały stosowne przepisy przejściowe. Kwestia spółki zależnej i tego, czym będzie zajmowała się ta spółka zależna. Więc wydaje się nam, że z punktu widzenia legislacyjnego błędne i niewłaściwe byłoby pozostawienie, w nowododawanym przepisie, Krajowego Funduszu Kapitałowego w sytuacji, kiedy ta instytucja po prostu przestaje istnieć.

Więc to są te trzy uwagi do poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu?

Pierwsza sprawa chyba nie wymaga tutaj... nie budzi wątpliwości, czyli „o której", będzie „o którym mowa", o tym polskim funduszu, tak? To mamy załatwione, tu jest zgoda.

Co do dalszych uwag, pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Powiem tak: mnie się wydaje, że to jak gdyby... dla mnie jest to bardziej zrozumiałe w momencie, kiedy jest wymieniony z imienia i nazwiska Krajowy Fundusz Kapitałowy, ale jeżeli, jakby to powiedzieć – zasady poprawnej legislacji przemawiają za tym, żeby

to wykreślić, to byłbym w stanie w tym zakresie poddać się osądowi Biura Legislacyjnego. Mnie osobiście wydaje się, że to jest bardziej czytelne, jeżeli jest KFK.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, u państwa są konsultacje.

Bardzo proszę.

Ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:

Dzień dobry – Grzegorz Lang, Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Chciałbym tylko zapytać panów z Biura Legislacyjnego, czy – w związku z wykreśleniem Krajowego Funduszu Kapitałowego, który jest wyłącznie wskazaniem źródeł, z których pochodzą te środki – widzą potrzebę zawarcia jakiegoś przepisu przejściowego, który do tych środków z KFK nakaże stosować w przyszłości nowe przepisy, które tutaj są zaprojektowane?

Dziękuję.

Legislator Jacek Markiewicz:

To znaczy, w naszej opinii – jeżeli można...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo proszę, pan mecenas odniesie się do tego.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wydaje mi się, że te przepisy są zawarte w późniejszych przepisach ustawy – w art. 38, na przykład. Tam to wszystko jest uregulowane. Wydaje się nam, że jak gdyby nie... to znaczy, nie powinien pozostać Krajowy Fundusz Kapitałowy w sytuacji, kiedy – po prostu – ustawa o Krajowym Funduszu Kapitałowym będzie uchylona właśnie tą ustawą i w określonej ustawie o funduszach inwestycyjnych będzie funkcjonował podmiot, którego *de facto* nie ma.

Nie jest problemem ani przeszkodą to, że również z ustawy CIT-owskiej ten podmiot znika, bo przecież sytuacje mogą być tożsame, tak, i analogiczne zupełnie, jak tutaj mówimy o tych samych sytuacjach w kwestii przekazywania pewnych środków, które jakby mają swoje źródło jeszcze od początku w Krajowym Funduszu Kapitałowym, ale *de facto* tego podmiotu nie ma.

W naszej ocenie, przepisy regulujące później sytuację przejściową są jak najbardziej zamieszczone w tej ustawie. To znaczy, takie mamy wrażenie. Wydaje się nam, że jest to regulacja zupełna i właściwa i jakby nie będzie wątpliwości w takim zakresie, że spółka zależna, która później będzie jakby przejmowała te wszystkie zadania,... co do tej spółki wszystkie przepisy są, naszym zdaniem, w art. 38. Tam to wszystko jest uregulowane i nie będzie wątpliwości, że te przepisy będą stosowane w miejsce ewentualnie tych przepisów, gdybyśmy usunęli Krajowy Fundusz Kapitałowy z tego dodawanego art. 281 do pkt 14.

Dziękuję

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Domyślam się, że przedmówca ma inne zdanie, ale bardzo proszę.

Ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:

To znaczy, w tym jest pewna myśl, bo gdyby faktycznie panowie proponowali zastąpienie KFK spółką zależną to wtedy pewnie dałoby się to wyinterpretować, natomiast – jeżeli pozostanie wyłącznie PFR będzie to znacznie trudniejsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Nie tyle nawet chodzi – rozumiem – o sam... właśnie akcent jakby nie jest położony na podmiot. Akcent z naszej strony jest położony na te środki, na to finansowanie, że tu chodzi o zidentyfikowanie tego finansowania.

Z tego jakby punktu widzenia to, że historycznie kiedyś udzielił tych środków, tej pomocy, tego wsparcia finansowego, Krajowy Fundusz Kapitałowy, jasno w tym przepi-

sie jest wyrażone, jeżeli ten Krajowy Fundusz Kapitałowy jest wymieniony, nawet jeżeli już nie istnieje. Więc, jak mówię, mnie się wydaje, że jest w tym jakiś sens, żeby go tutaj wymienić, właśnie nie ze względu jakby na jakąś podmiotowość czy, że my teraz wiążemy z tym podmiotem jakieś prawa i obowiązki, tylko chodzi o jasne zidentyfikowanie tego finansowania, tych środków.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Teraz zaczęło mnie to przekonywać (ale – czy pana mecenasa…), żeby był ten ślad, kto te środki pozostawiał na początku.

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, tak, ja kolega wspominał, proszę zwrócić uwagę na konstrukcję przepisów w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Tam też zwolnienie podmiotowe wpisane jest dla KFK – i rugujemy ten przepis. Tam KFK nie pozostanie mimo, że cały czas jeszcze po wejściu w życie ustawy KFK będzie funkcjonować do dnia połączenia i cały czas te zwolnienia... prawdopodobnie to zwolnienie będzie stosowane.

Jak to zostało zrobione w odniesieniu do podatku dochodowego od osób prawnych? Zamieszczono przepis przejściowy, czyli właściwie kwestie przejściowe, czyli te związane z tym podmiotem, który znika poprzez połączenie się z tą spółką zależną, zostały uregulowane w przepisach przejściowych.

Tu, jeżeli chodzi o ten przepis ustawy o funduszach inwestycyjnych, również na pewno – tego jesteśmy pewni – prawidłowo byłoby wykreślić ten podmiot, który znika, natomiast kwestia jest taka, czy te regulacje, które zostały zamieszczone...

Proszę na przykład zwrócić uwagę na art. 38 ust. 2, który mówi o tym, że do wsparcia finansowego udzielonego przez KFK przed dniem połączenia stosuje się przepisy dotychczasowe z tym, że uprawnienia Krajowego Funduszu będzie wykonywała spółka zależna po dniu połączenia, czy ust. 1, że do dnia połączenia KFK działa na podstawie przepisów czy zgodnie z przepisami dotychczasowymi. Więc te przepisy powinny być niejako podstawą do tego, że to żądanie... bo art. 281, o którym dyskutujemy, mówi o tej tajemnicy, o żądaniu informacji na wniosek PFR.

Co więcej, ten pkt 14, który jest taki problematyczny, posługuje się... przechodzi na pojęcie finansowania udzielonego przez PFR a KFK udzielało wsparcia. Tamten przepis również brzmiał inaczej. Tam była mowa o pochodzących z tego wsparcia. Więc samo to finansowanie chociażby wskazuje na to, że ten przepis musi dotyczyć tylko PFR.

Natomiast, jeżeli to wzbudza jakieś duże wątpliwości, skreślenie tego podmiotu wymagałoby oczywiście korekty poprawki, którą zgłosił pan przewodniczący, to pozostawiamy to, oczywiście, do państwa decyzji. My nie mamy żadnych wątpliwości, że w pkt 14 w przepisach merytorycznych ustawy o funduszach inwestycyjnych powołania na KFK nie powinno być.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

To jest sprawa poprawki, którą musimy teraz ostatecznie przyjąć.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Ja powiem tak, że trochę tutaj bym się... to znaczy, sam trochę zmieniam stanowisko, bo na początku chciałem właśnie powiedzieć, że poddam się werdyktowi Biura Legislacyjnego. Jednak, w toku tej dyskusji, zaczynam się jednak skłaniać do konstatacji, że może jednak w tym przypadku uczyniłbym odstępstwo od właśnie takich zasad technicznych, legislacyjnych na rzecz, żeby jednak generalnie wynikało wprost wynikało z tego przepisu, że tu chodzi o środki udzielonego kiedyś wsparcia ze strony...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pragmatycznie.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak, trochę tak pragmatycznie.

Jeśliby panowie mecenasi przyjęli takie wyjaśnienie, to...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, projekt jest rządowy więc, żeby zamknąć już tę dyskusję...

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli można, jeszcze...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozostajemy...

Legislator Jacek Markiewicz:

...jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan mecenas.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję pięknie.

Wracając jeszcze do początku, bo zostało potwierdzone, jakby ta forma, że „którym", „z funduszu, którym", ale nie wiem, czy jest również zgoda z państwa strony na zmianę tego powołania z art. 11 ust. 1 na art. 1 pkt 2?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Suflują mi tutaj, że tak… tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 3 do art. 26?

Poprawka została przyjęta z tymi takimi korektami redakcyjnymi.

Jeszcze Biuro, tak?

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poza poprawką.

Art. 26 wprowadza zmiany w ustawie o funduszach inwestycyjnych i w pkt 1 uchyla rozdział 4. Ten rozdział 4 zawiera między innymi art. 70zh. „Uciekła" jeszcze jedna zmiana, która musi być wprowadzona w tej ustawie a mianowicie wyczyszczenie odesłania do art. 70zh (którego już nie będzie w ustawie o funduszach inwestycyjnych) a które pojawia się w nowelizowanym tutaj art. 238b tej ustawy.

I teraz pytanie do państwa wnioskodawców, do ministerstwa.

Art. 238b w ust. 4 w pkt 3 powołuje się na ten art. 70zh – pytanie: w jaki sposób należałoby wyczyścić ten błąd? Czy na przykład uchylić cały pkt 3? Czy to byłoby właściwe?

Jeżeli tak, to prosilibyśmy – bo to jest taka konieczna poprawka, bo ona czyni tę nowelizację zupełną – natomiast prosilibyśmy (w związku z tym, że to jest dodanie nowej zmiany) o przejęcie przez któregoś z państwa posłów takiej poprawki dodającej tę zmianę czyszczącą. Pytanie: czy rzeczywiście ona powinna polegać na uchyleniu całego pkt 3?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czyli przenosimy się jeszcze trochę do kolejnego artykułu, ale rozstrzygnijmy...

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Ja byłbym skłonny zgodzić się z taką propozycją, zasugerowaną właśnie przez pana mecenasa, że sposobem na rozwiązanie jest taka poprawka uchylająca pkt 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, zatem musimy to w formie przejętej poprawki...

Bardzo dziękuję panom mecenasom za pomoc w tym zakresie.

Przejmując to, proszę Wysokie Komisje o ustosunkowanie się do tej poprawki (ona została już tutaj zredagowana) – czy jest sprzeciw wobec tej kolejnej poprawki?

Nie ma, zatem poprawka została przyjęta.

I teraz, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26 z tymi poprawkami – poprzednia z numerem 3 i ta, o której mówiliśmy?

Zatem art. 26 został przyjęty.

Art. 27?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Drobiazg, panie przewodniczący.

Proponowalibyśmy – tak jak w pozostałych nowelizacjach, które są tutaj w projekcie – wskazać, że „PFR Spółka Akcyjna, o którym mowa" – i tu w tej ustawie, którą procedujemy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że tu jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, przyjmujemy tę propozycję Biura, czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27?

Artykuł został przyjęty.

Art. 28?

Został przyjęty.

Art. 29?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Też drobiazg, panie przewodniczący.

W związku z tym, że dodajemy przepisy dotyczące PFR i spółki zależnej PFR, wydaje się, że – tak jak na przykład zrobiono to w art. 31 – można by było pkt 3 PFR, na przykład spółkę zależną dodać jako pkt 3a, żeby zachować już taką czystość i spójność regulacji w zakresie tych nowelizacji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, przyjmujemy te zmiany legislacyjne, czyli art. 29 z tymi korektami redakcyjnymi zostaje przyjęty.

Art. 30?

Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję.

Podobna uwaga, mianowicie art. 1 nowelizowany tutaj, w tej ustawie, dotyczy tak naprawdę, jak każdy art. 1 w ustawie, zakresu przedmiotowego. Wydaje się, że ta treść, która jest dodawana jako ust. 2 nie określa jednak zakresu przedmiotowego ustawy o wykonywaniu działań z zakresu promocji polskiej gospodarki przez PAIH, więc proponujemy dodanie tego ust. 2 na przykład jako art. 2a po art. 2, gdzie są określone zadania agencji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do tej propozycji Biura?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30 z uwagami Biura?

Artykuł został przyjęty.

Art. 31?

Został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 5.

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

Panie przewodniczący, przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak?

Proszę się przedstawić i proszę…

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

Szanowny panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...bliżej mikrofonu.

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

...szanowni państwo – Marek Woch, radca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, pana ministra Adama Abramowicza.

Szanowni państwo, na ręce zarówno pana przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych jak i przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju wpłynęła opinia do niniejszego projektu z prośbą o poddanie pod głosowanie jednej poprawki. Mianowicie, po art. 1 dodanie kolejnego artykułu w brzmieniu odnoszącym się do ustawy o pracowniczych planach kapitałowych.

Serdeczna prośba, panie przewodniczący, o uwzględnienie stanowiska pana rzecznika.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Żebyśmy dobrze zrozumieli – wracamy do art. 1 tego projektu?

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

31.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A, 31.

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

Czyli kolejnego po...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, zrozumieliśmy wspólnie z kolegą, że 1… do 31, dobrze.

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest już jasność.

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

Tylko w kontekście takim, żeby po 31 dodać kolejny artykuł, właśnie w tym rozdziale 4.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, pan chyba taką poprawkę zgłosił – wydaje mi się, że ona jest podpisana. Ta poprawka, która dodaje... jest nazwana jako art. 32...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:
...ale ona dodaje po art. 31, nazwijmy go – art. 31a, a nie 32, bo 32 już jest.
Poprawka nr 4 z tego zestawienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak, mamy tę poprawkę.
Nie wiem, czy pan miał ją w ręku? Proszę przejrzeć, bo może to jest tożsame.
Dajmy sobie tutaj minutkę.
Już tak do pana ministra...

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:
Tak, serdecznie dziękuję, panie przewodniczący, o to chodzi.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze, bardzo dziękuję, czyli do art. 32 mamy tę poprawkę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Dwa zdania, panie przewodniczący.

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:
Do 31a, bo...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Do 31, to będzie jako 31a.

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:
31a.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Dwa zdania tylko *à propos* tutaj chciałbym...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tylko… ja przeproszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Panie mecenasie, musimy formalnie przyjąć tę poprawkę?

Legislator Jacek Markiewicz:
Tylko taka uwaga, jeśli można, przy okazji, panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak?

Legislator Jacek Markiewicz:
...szanowni państwo, że to jest jakby ustawa, która nie była objęta pierwotnie przedłożeniem, więc oczywiście ta poprawka wychodzi nieco poza zakres, ponieważ nie jest ona wprost związana z treścią tego przedłożenia, więc jakby moim obowiązkiem jest uświadomić państwu, że może się pojawić na jakimś etapie tego typu zarzut, że ta propozycja dodania *de facto* nowej ustawy do tego przedłożenia wychodzi nieco poza zakres.
Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Jeśli mógłbym...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dlatego proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
...w imieniu projektodawcy kilka zdań wytłumaczenia.

Zacznę od tego, że ten projekt na etapie prac rządowych do Komitetu Stałego... było tak, że również zmiany w tej ustawie – w ustawie o PPK, były objęte tym samym projektem ustawy, co zmiany... czy też właściwie nowa ustawa o systemie instytucji rozwoju.

Stąd też, a ponieważ w obu przypadkach mamy jakby ważną i istotną rolę PFR, widzę tutaj również pewien taki funkcjonalny związek. Natomiast chciałbym również odnieść się do... jakby dać dwa zdania kontekstu.

Procedując tę ustawę o zmianach w PPK, chcę się powołać na to, że na etapie prac w Senacie pan rzecznik również zgłosił się do nas z taką poprawką i ja sam osobiście wtedy zapewniałem go, że my, jako strona rządowa, będziemy patrzeć na to przychylnym okiem. To jest poprawka, która ma na celu, powiedzmy, zmierzenie się z istotną kwestią związaną, powiedzmy tak – z takim pograniczem PPK – zamówienia publiczne i jakby skutki wypływające z tego, z wyrażenia PPK, dla firm, które są wykonawcami, które wygrały przetarg i które są wykonawcami w przetargu a PPK, tak jak mówiłem, tutaj mamy kluczową rolę PFR, tutaj jest ten łącznik.

Więc, strona rządowa jak najbardziej popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Po tych wyjaśnieniach myślę, że mogę zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 4, czyli wprowadzenia art. 31a?

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozdziału 5. Art. 32?

Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

W ogóle w art. 32 mamy poprawkę, ona dotyczy dodania ust. 4, więc mogę najpierw przedstawić drobne uwagi, które mamy do ust. 1-3 a później może przejść do poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Wydaje się nam, że dzień połączenia, który jest uregulowany w ust. 2 (wskazanie na Kodeks spółek handlowych) mógłby zostać ujęty w ust. 12 – tam, gdzie właśnie jest mowa o tym połączeniu. Tu należałoby chyba wskazać, że właśnie z tym dniem połączenia, o którym mowa w tym, art. 493 § 2 ustawy – Kodeks spółek handlowych.

Druga kwestia dotyczy ust. 2. Tam jest taki fragment „z mocy prawa staje się stroną umów”. Jeżeli coś regulujemy w ustawie to, to prawo właśnie stanowimy i wydaje się, że nie wymaga dodawania tutaj i podkreślania, że dzieje się to z mocy prawa, skoro będzie się to działo na podstawie tego przepisu.

Druga kwestia dotyczy tego fragmentu, tych umów zawartych przez Krajowy Fundusz Kapitałowy. Mamy tutaj taki fragment „w szczególności umów”. Jeżeli już mówimy o wszystkich umowach to traci sens wskazywanie, że w szczególności takich umów, bo wcale nie mniej w szczególności innych umów, więc wydaje się, że ten fragment należałoby skreślić.

I to w zasadzie tyle.

Jeszcze ta poprawka, którą zgłosił pan przewodniczący.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się z wszystkimi propozycjami i uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu mecenasowi, czyli te propozycje zostały przyjęte.

Czy jest zgoda... czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32 po tych korektach?

Przechodzimy do art. 33, czy jest sprzeciw?

Artykuł został... przepraszam, rzeczywiście, do art. 32 jest poprawka.

Uzasadnienie.

Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie, że w przypadku wzrostu kosztów dla przedsiębiorców wykonujących kontrakt w trybie zamówienia publicznego będą mogli oni ubiegać się o zmianę wynagrodzenia w związku ze wzrostem kosztów realizacji kontraktu.

Czy są uwagi... to nie to? Przyjęliśmy już to, przepraszam.

Przechodzimy... mamy poprawkę nr 5.

Bardzo przepraszam, już ją... miałem to przełożone, bardzo przepraszam.

Poprawka 5, w uzasadnieniu proponujemy, aby... zmiana ma na celu doprecyzowanie, że do połączenia spółek w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych, tego dotyczy poprawka.

Państwo posłowie macie tę poprawkę jako nr 5 – i do tej poprawki, Biuro Legislacyjne?

Nie ma.

Stanowisko rządu? Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5?

Poprawka została przyjęta.

I teraz, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32 z poprawką przyjętą przed chwilą?

Nie ma, zatem art. 32 został przyjęty.

Art. 33?

Nie ma sprzeciwu.

Art. 34?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, wydaje się, że koniec, końcówka ust. 1 „z wyjątkiem ust. 2", ten fragment jest niepotrzebny dlatego, że – proszę zwrócić uwagę na to – sam ust. 2 odsyła już do przepisu ust. 1, a co do zasady, nie umieszczamy zastrzeżeń, takich wyjątków, w jednym artykule pomiędzy ustępami.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Tu widzę, jest chyba zgoda.

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem z tymi uwagami czy jest sprzeciw wobec art. 34?

Artykuł został przyjęty.

Art. 35, czy jest sprzeciw?

Artykuł został przyjęty.. jeszcze 35, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, przepraszam najmocniej.

Ust. 2 w art. 35 co do zasady nie dotyczy Rady. Art. 35 i 36 mówią o sytuacjach przejściowych czy dostosowujących związanych z Radą. Ust. 2 – wydaje się – można by było wyłączyć z tych artykułów i umieścić go na przykład po art. 36. On po prostu dotyczy statutów instytucji rozwoju, jako osobny artykuł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czyli przekonstruowanie, tak? Przeniesienie z art. 35 do...

Legislator Łukasz Kasiak:
Do nowego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:
Na roboczo z literką, na przykład 36a.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda, zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35 z tą zmianą?

Dziękuję.

Artykuł 36 będzie zmodyfikowany, mówiliśmy o tym.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36 z tą zmianą?

Legislator Łukasz Kasiak:
To znaczy, panie przewodniczący, ta sugestia Biura Legislacyjnego dotyczy wyłączenia...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Aha, bo to 36a.

Legislator Łukasz Kasiak:
Po, jako nowy artykuł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
36a, bardzo dobrze, czyli art. 36 zostaje w takim brzmieniu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36?

Artykuł został przyjęty.

Art. 37… 36a, tak – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36a?

Art. 36a został przyjęty.

Przechodzimy do art. 37 – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, w art. 37 pierwszy raz tutaj pojawia się dookreślenie tej spółki zależnej, która już w art. 32 bodajże została wskazana poprzez wyrazy „o której mowa w art. 11 ust. 6”. Wydaje się, że to wcale nie jest ta spółka zależna, o której mowa w art. 11 ust. 6 – to raz.

Dwa – skrót został wprowadzony wcześniej, gdzie jest mowa o spółce zależnej, więc tu absolutnie nie potrzebujemy żadnego doprecyzowania.

Ta uwaga dotyczy również art. 38 ust. 2.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Więc mamy, już wyprzedzająco, podobną uwagę do następnego. Czy jest tutaj zgoda, aby...

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...usunąć tę część przywołującą?

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37 z tą zmianą?

Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 38, tu jest już ta zmiana, o której mówiliśmy – usuwamy „o której mowa". I to tyle uwag ze strony Biura?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu, w ogóle jest poprawka do tego ust. 2, ona w zasadzie konsumuje te uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, mamy poprawkę nr 6.

Proponowana zmiana w poprawce 6 ma na celu doprecyzowanie, że do wsparcia finansowego udzielonego przez Krajowy Fundusz Kapitałowy SA stosujemy przepisy dotychczasowe w sytuacji, gdy w miejsce KFK występuje spółka zależna.

Uwagi do tej poprawki, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 6?

Poprawka 6 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułu... o, jeszcze jest Biuro, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze do ust. 4 jest drobiazg.

Mianowicie, ust. 4 dotyczy sytuacji przejściowej związanej z ustawą o funduszach inwestycyjnych i posługuje się pojęciami, które w tamtej ustawie są zdefiniowane. Dlatego też wydaje się nam, że warto by było wskazać po tych wyrazach „EEA", że chodzi o... że te pojęcia są w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych – tak, żeby nie było wątpliwości, że chodzi o te pojęcia, które są tam definiowane czy tamta ustawa posługuje się tymi pojęciami.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu do uwagi Biura?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38 z poprawką wcześniej przyjętą?

Art. 38 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 39, tutaj mamy poprawkę.

W uzasadnieniu jest podane, że w projekcie ustawy Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów został wskazany jako organ właściwy do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o których mowa w art. 39 ust. 1 projektu ustawy, oraz wdrożenia mechanizmu korygującego polegającego na ograniczeniu wysokości poręczeń i gwarancji Skarbu Państwa udzielonych Polskiemu Funduszowi Rozwoju SA oraz emisji obligacji w celu podwyższenia kapitału zakładowego Polskiego Funduszu Rozwoju SA. To uzasadnienie jest szersze, ale myślę, że to powinno wystarczyć.

Stanowisko rządu do poprawki 7?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 7?

Poprawka 7 została przyjęta, zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 39 z poprawką 7?

Art. 39 został przyjęty.

Mamy art. 40, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40?

Artykuł został przyjęty.

I artykuł ostatni – 41, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 41?

Artykuł został przyjęty.

Zatem pozostaje nam przyjęcie przez Wysokie Komisje całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy z druku nr 3479?

Nie ma, zatem projekt ustawy został przyjęty przez Wysokie Komisje.

Pozostaje nam jeszcze powinność... O, upoważnienie, o którym była mowa. Zwracam się do połączonych Komisji o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania powstałych w trakcie omawiania korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnych.

Nie widzę... zatem jest takie upoważnienie.

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Jedno zdanie.

Literalnie chciałbym przekazać serdeczne podziękowania dla Biura Legislacyjnego za współpracę przy projekcie. Naprawdę bardzo dziękujemy i doceniamy panów i pań, państwa, pracę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy za tę współpracę.

Pozostaje nam jeszcze zgłoszenie posła sprawozdawcy.

Pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Panie przewodniczący, pozwolę sobie pana zgłosić jako sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Zatem będę sprawozdawał ten projekt ustawy.

Dziękuję państwu, panu ministrowi, zespołowi, panom prezesom, wszystkim osobom, które tutaj przez 2,5 godziny pracowały, aby ten projekt był projektem dobrym. Myślę, że przekonamy na sali plenarnej, aby projekt został przyjęty. To jest taka nowa jakość w naszej rzeczywistości gospodarczej.

Bardzo dziękuję państwu posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji.